

России: Статистический сборник. М.: Росстат.

Уровень жизни населения России (1996): Статистический сборник. М.: Госкомстат России.

Human Development Report (2010). Human Development Report 2010 – 20th Anniversary Edition. The Real Wealth of Nations: Pathways to Human Development. UNDP. OECD statistics.

Поступила в редакцию 21 мая 2013 года

М. Е. Баскакова  
ИЭ РАН, Москва

И. В. Соболева  
ИЭ РАН, Москва

М. С. Токсанбаева  
ИСЭПН РАН, Москва

Журнал НЭА,  
№2 (18), 2013,  
с. 164–171

## Бедность среди семей с детьми в Москве: зоны уязвимости и приоритеты городской социальной политики<sup>1</sup>

В последние годы в г. Москве вопросы поддержки семей с детьми стали одним из приоритетных направлений социальной политики. В интересах семей с детьми действует мощная система компенсаций, льгот и натуральной помощи, нацеленная на сокращение рисков попадания детей в ситуацию бедности, расширение возможностей для уязвимых категорий детей в сферах образования, здравоохранения, культуры, сокращение масштабов социального сиротства.

Но все ли вопросы решает эта система? Все ли семьи с детьми находятся за пределами зоны бедности? Каков риск их попадания в эту зону? У каких категорий семей с детьми этот риск больше? И какова роль городской социальной политики в снижении бедности среди этой категории населения?

Поиск ответов на эти и многие другие смежные по тематике вопросы лег в основу исследования «Бедность семей с детьми в городе Москве», направленного на изучение распространения и выявления наиболее острых граней проблемы бедности семей с несовершеннолетними детьми в столице; оценку действенности федеральной и региональной систем компенсаций, льгот и натуральной помощи таким семьям; а также на разработку конкрет-

ных предложений по совершенствованию системы поддержки таких семей. Для изучения проблем бедности семей с детьми были отобраны следующие типы семей: с одним ребенком, двумя детьми, многодетные семьи с 3–4 детьми, многодетные семьи с 5 и более детьми, неполные семьи, семьи с ребенком-инвалидом, опекуны семьи<sup>2</sup>. Поскольку выборка исследования была сознательно смещена в сторону уязвимых категорий (неполных и многодетных семей, семей с детьми-инвалидами и т.д.), она лишь в ограниченных пределах может быть использована для характеристики социально-экономического положения семей с детьми в целом. В то же время такая выборка позволяет выявить уязвимые места и специфические потребности семей различной структуры и обосновать дифференциацию направлений городской политики поддержания семьи.

Отправным пунктом анализа социально-экономической уязвимости семей с детьми стало определение доли бедных семей в каждой из выделенных категорий. Для этого на основе данных о среднедушевых доходах в семье, данных о доле семейного бюджета, направляемой на покупку продуктов питания, и субъективной оценки благосостояния семьи был разработан комбинированный «среднежесткий»

<sup>1</sup> Статья подготовлена по результатам проекта «Бедность семей с детьми в городе Москве», проведенного по заданию Уполномоченного по правам ребенка в городе Москве для государственных нужд города Москвы в рамках государственного контракта № 48.

<sup>2</sup> Информационную базу исследования составили материалы социологического опроса московских семей с детьми (2009 г.), проведенного по двухступенчатой целевой выборке (первый этап – отбор территорий опроса, второй этап – отбор домохозяйств). При отборе домохозяйств для каждого выделенного в исследовании типа семей с детьми устанавливались равные квоты. Общий объем выборки – 1200 домохозяйств.

критерий бедности, в соответствии с которым к бедным были отнесены 183 из опрошенных 1200 семей.

Расчеты показали, что относительное финансовое благополучие мегаполиса позволяет приподнять над бедностью значительную долю объективно уязвимых групп населения. В то же время расслоение по доходам среди московских семей с детьми очень высокое (табл. 1).

По степени риска попадания в группу «бедных» семьи четко делятся на 4 категории. Минимальный риск (4,5%) имеют семьи с одним ребенком. Для семей с двумя детьми и для опекунских семей риск возрастает вдвое – до 8–10%. Для неполных семей, семей с 3–4 детьми и семей с ребенком-инвалидом риск становится еще вдвое выше (16–18%). Наконец, наиболее уязвимыми являются семьи, имеющие 5 и более детей; среди них около половины семей – бедные. Таким образом, риск бедности для большой многодетной семьи в Москве в 10 раз выше, чем для стандартной полной семьи с одним ребенком.

Существенным фактором, воздействующим на риск бедности в малодетных семьях, и в особенности в семьях с детьми-инвалидами, является возраст детей. Однодетные и неполные семьи с ребенком до полутора лет испытывают бедность вдвое чаще, чем такие же семьи с детьми более старших возрастов. Для семей с детьми-инвалидами риск бедности в этом случае превышает 40%. Следует отметить, что для таких семей резко возрастают субъективные

показатели бедности, что легко объяснимо резким одномоментным снижением благосостояния семьи при отсутствии сформированных адаптационных механизмов.

Важнейшим индикатором уязвимости той или иной категории семей является наличие лишений (ограничений в потреблении продуктов питания, товаров и услуг). Сопоставление ограничений в потреблении свидетельствует о том, что наименее сурова бедность в однодетных семьях, наиболее сурова – в больших многодетных, а также в неполных семьях.

Тревогу вызывает тот факт, что даже в относительно благополучных категориях семей достаточно распространенной проблемой является нарушение структуры питания. Около 15% семей из любой категории ограничивали себя в потреблении фруктов и ягод, так поступала половина больших многодетных семей и 40% семей с детьми-инвалидами. Только 20% семей с большим числом детей могли позволить себе блюда из мяса и рыбы 3–4 раза в неделю. Среди различных категорий бедных семей ограничения в потреблении фруктов затрагивали от 45 до 75%. Ни одна из бедных больших многодетных семей не могла позволить себе мясные блюда хотя бы 4 раза в неделю.

Среди наиболее уязвимых категорий семей выше также доля тех, в меню которых мясные или рыбные блюда не входят или редко входят «по другим причинам». Здесь может быть два объяснения. Во-первых, среди этих семей выше доля религиозных, а потому соблюдающих пост. Однако, как правило, тре-

**Таблица 1**  
Доля бедных по категориям семей, %

Категория семей	Доля бедных
Семьи с 1 ребенком	4,5
В том числе с ребенком до полутора лет*	10,2
Семьи с 2 детьми	10,1
В том числе с ребенком до полутора лет*	13,5
Семьи с 3-4 детьми	17,9
В том числе с ребенком до полутора лет*	18,2
Семьи с 5 детьми и более	45,5
В том числе с ребенком до полутора лет*	31,8
Неполные семьи	17,5
В том числе с ребенком до полутора лет*	30,0
Семьи с ребенком-инвалидом	16,1
В том числе с ребенком до полутора лет*	42,9
Опекунские семьи	8,0

\* Семьи, где родился ребенок в 2007–2008 гг.

бования поста в общем случае не распространяются на детей. Второе объяснение: стесненные в средствах семьи избирают менее затратную стратегию питания подсознательно, не желая афишировать недостаток ресурсов.

В этом смысле показательны данные о покупке одежды. Опрос показал, что, ограничивая себя в потреблении продуктов питания, многие московские семьи тем не менее стараются во что бы то ни стало покупать детям новую и по возможности качественную (можно прочесть и по-другому – престижную) одежду и обувь. Доля семей, использующих поношенную одежду и обувь, невелика даже среди бедных. Особенно незначительна доля использующих поношенную одежду не из-за нехватки денег, а по другим причинам.

Даже в бедных семьях нежелание экономить на одежде прослеживается достаточно отчетливо, хотя доля имеющих возможность покупать новые вещи там существенно ниже. Особенно стремятся «сохранить лицо» представители неполных семей. Этот индикатор можно считать «лакмусовой бумажкой» глубины бедности, показывающей, что бедность многодетных и неполных семей значительно более суровая, чем в стандартной семье с одним и даже с двумя детьми (табл. 2).

Снижение бедности путем дополнительного материального обеспечения – одно из главных предназначений денежных выплат как вида социальной поддержки московских семей с детьми.

Денежная поддержка семей с детьми базируется на двух основных принципах – категориальном и адресном. Категориальная помощь имеет профилактический характер. Вне зависимости от доходного статуса ее получают так называемые льготные семьи. К их числу относятся, во-первых, семьи с высоким риском бедности (многодетные, с ребенком-инвалидом и др.), во-вторых, семьи особой социальной значимости (опекунские, с приемным ребенком и др.). Адресная поддержка непосредственно направлена на сокращение бедности и оказывается малоимущим домохозяйствам, т.е. тем, у которых душевые доходы не превышают минимума, установленного московским законодательством.

На основе данных, полученных во время проведения опроса, была рассчитана доля совокупных выплат получателей в общем денежном доходе разных категорий семей, что дает представление о том, насколько весомо оказывается получаемая ими поддержка (табл. 3).

Таблица 2

Обеспеченность одеждой и обувью по категориям семей, %

Категории семей	Доля семей			
	В основном покупают		Дети в основном пользуются поношенной одеждой	
	качественную одежду и обувь	дешевую одежду и обувь	из-за нехватки средств	по другим причинам
С 1 ребенком	82,6	14,7	1,8	0,9
в том числе бедные	60,0	40,0	0,0	0,0
С 2 детьми	65,3	29,6	3,5	1,5
в том числе бедные	35,0	35,0	25,0	5,0
С 3–4 детьми	37,2	50,7	9,7	2,4
в том числе бедные	21,1	73,7	5,3	0,0
С 5 детьми и более	20,8	49,0	27,1	3,1
в том числе бедные	7,0	55,8	34,9	2,3
Неполные семьи	52,8	40,7	5,0	1,5
в том числе бедные	11,4	68,6	17,1	2,9
С ребенком-инвалидом	48,5	35,2	14,5	1,8
в том числе бедные	30,8	38,5	26,9	3,8
Опекунские семьи	55,1	39,8	4,1	1,0
в том числе бедные	50,0	37,5	12,5	0,0

Помощь (по удельному весу денежных выплат в общем семейном доходе) семьям с детьми четко ранжирована в зависимости от принадлежности семьи к той или иной категории. Для уточнения рангов, отражающих приоритеты помощи, привлечены также показатели отношения совокупных денежных выплат:

- к совокупным выплатам в базовой семье, за которую принята наименее нуждающаяся в поддержке семья с одним ребенком;
- к среднему прожиточному минимуму.

Ранги помощи разным категориям семей в порядке нисходящей иерархии – от первого к четвертому рангу – и характеристики денежных выплат отражены в табл. 4.

Выявленные ранги зависят от нагрузки со стороны иждивенцев – более высокой в сравнении с базовой семьей в многодетных, двухдетных и неполных семьях, значительных расходов медицинского характера в семьях с ребенком-инвалидом, а также от социаль-

ной значимости семей (опекунские домохозяйства). Перечисленные факторы влияют на уровень жизни, поэтому большей частью ранги помощи, реализуемые на практике, координируются с рисками бедности. Так, поддержку первого ранга получают большие многодетные семьи (не менее чем с пятью детьми), у которых самые высокие коэффициент детского иждивения и уровень бедности, а четвертого ранга – однодетные семьи с наименьшим показателем бедности.

Исключением являются опекунские и неполные семьи: ранг помощи у первых не соответствует сравнительно низкому уровню бедности, у вторых же, наоборот, ее сравнительно высокому. При этом если опекунские семьи приоритетно поддерживаются ввиду социальной важности семейного попечения детей-сирот, то более чем скромная поддержка неполных семей, их попадание в «слепую зону» городской социальной политики не имеют разумного объяснения. По рангу помощи неполные семьи входят в ту же группу, что и полные

Таблица 3

Доля денежных выплат в общем доходе разных категорий семей с детьми, получающих выплаты, и доля бедных семей по этим же категориям, %

Категория семьи	Денежные выплаты	Доля бедных семей
С 1 ребенком	2,7	4,5
С 2 детьми	5,6	10,1
С 3–4 детьми	18,4	17,9
С 5–9 детьми	31,0	45,5
Неполная	8,9	17,5
С ребенком-инвалидом	21,3	16,1
Опекунская	32,0	8,0

Таблица 4

Ранг поддержки и ранговые характеристики денежных выплат по категориям семей с детьми, получающих эти выплаты

Ранг	Категория семьи	Денежные выплаты по отношению:		Доля денежных выплат в общем доходе семьи, %
		к выплатам в семье с одним ребенком	к прожиточному минимуму	
1	С 5–9 детьми, опекунская	Выше в 10 и более раз	Выше примерно в 2 раза	31–32
2	С 3–4 детьми, с ребенком-инвалидом	Выше в 6–7 раз	Примерно соответствуют	Примерно 20
3	С 2 детьми, неполная	Выше в 2–3 раза	Ниже в три раза	5–9
4	С 1 ребенком	Равны	Ниже в пять раз	Менее 3

двухдетные домохозяйства, однако риск бедности для них почти в 2 раза выше.

Повышенной уязвимости неполных семей способствует «букет» факторов. В их числе следует отметить высокий коэффициент нагрузки со стороны иждивенцев, относительно низкие трудовые доходы (первый и нередко единственный кормилец в этих семьях – женщина-мать, а заработки женщин в среднем ниже, чем у мужчин), отсутствие или нестабильное получение алиментов (согласно обследованию, их регулярно получают только 19% разведенных женщин), сложности при трудоустройстве (матери из неполных семей – «неудобный» для работодателей контингент). Из этого следует, что ранг помощи неполным семьям необходимо повысить. По нашему мнению, он должен быть промежуточным между вторым и третьим рангами.

Несмотря на практически идентичные показатели бедности, семьи второго ранга нуждаются в большей поддержке, чем неполные. Выравниванию процентов бедных семей в этих группах сейчас способствует то обстоятельство, что домохозяйства с тремя-четырьмя детьми и ребенком-инвалидом получают более весомую денежную помощь.

Целесообразно также, не меняя рангов поддержки, увеличить выплаты ряду категорий семей с риском бедности выше предельно допустимых 10%. Это относится к семьям с пятью и более детьми, почти половина которых – бедные, и к домохозяйствам второго ранга, подверженным бедности на 16–18%.

Чтобы выяснить, по каким направлениям следует усилить поддержку, рассмотрим удельный вес в доходе семьи следующих основных видов денежных выплат:

- компенсации жизненно необходимых расходов, объединяющие выплаты на первоочередные нужды (детское пита-

ние, детскую одежду, ЖКУ и пр.) и выплаты по категориальному принципу;

- ежемесячное пособие на ребенка малоимущим семьям, которое назначается по адресному принципу;
- выплаты кормильцам, покинувшим рынок труда по причине ухода за детьми. Эти выплаты предоставляются на страховых основаниях (находящимся в отпуске по уходу за ребенком) и как социальное пособие (не имеющим право на страховые выплаты и ухаживающим за ребенком-инвалидом).

Доли перечисленных выплат в общем доходе семьи по категориям семей-получателей представлены в табл. 5. В малодетных семьях отсутствуют компенсации жизненно необходимых расходов, так как эти семьи (если они полные, без детей-инвалидов и т.п.) не входят в число групп, которым оказывается категориальная помощь. В опекунских домохозяйствах не указано пособие на ребенка, поскольку на опекаемых детей оно не назначается и выплачивается только в случаях, если у опекунов есть собственные дети.

Среди указанных в табл. 5 выплат наиболее весомыми являются выплаты за уход кормильцев с рынка труда. Они слабо варьируются по категориям семей и в основном коррелируют с 10% семейного дохода. Их размер ограничен по минимуму и максимуму и зависит не от категориального статуса семьи, а от заработка матери до ее ухода в отпуск и от того, осуществляется ли родительский уход за первым или любым последующим ребенком. Минимум выплаты в случае незанятости при появлении первого ребенка вдвое ниже минимума при уходе за последующими детьми. Это обстоятельство является одной из важных причин самого низкого уровня выплат в однодетных семьях. Наиболее высокий уровень компенса-

Таблица 5

Доля компенсации жизненно необходимых расходов, пособия на ребенка, выплат за уход кормильцев с рынка труда в общем доходе семей с детьми, получающих эти выплаты, %

Категория семьи	Компенсации жизненно необходимых расходов	Пособие на ребенка	Выплаты за уход кормильцев с рынка труда
С 1 ребенком	–	1,5	5,8
С 2 детьми	–	2,2	11,4
С 3–4 детьми	4,8	5,5	8,5
С 5–9 детьми	9,4	7,8	10,3
Неполная	6,7	5,5	11,7
С ребенком-инвалидом	3,4	5,5	15,6
Опекунская	2,2	–	10,2

ционных выплат в семьях с ребенком-инвалидом объясняется тем, что одному из родителей из неполной или многодетной семьи, покинувшему рынок труда вследствие необходимости ухода за больным ребенком, выплачивается особая компенсация.

Несмотря на то что данные выплаты вносят наиболее значительный вклад в денежную помощь, они все же заметно меньше заработков работающих матерей. Так, на долю трудовых доходов матери приходится от трети до половины денежного дохода семьи, а в неполных домохозяйствах – свыше 70%. Это говорит о том, что для более полной компенсации ухода кормильцев с рынка труда размер выплат желательно повышать не менее чем до 20% семейного дохода. Что касается компенсаций находящимся в частично оплачиваемом отпуске по уходу за детьми до трех лет, то их размер слишком мал, чтобы считаться поддержкой. У большинства респондентов он составляет не более 0,1% семейного дохода. Поскольку повышение этой компенсации в условиях существующих бюджетных ограничений едва ли возможно, имеет смысл упразднить ее вовсе, чтобы не дискредитировать само понятие государственной поддержки.

Второе место по доле в общих доходах семей с детьми занимают компенсации жизненно необходимых расходов. Однако, несмотря на то что они выплачиваются только льготным категориям, их доля в общем доходе семей не соответствует выявленным выше рангам поддержки. Это связано с тем, что, во-первых, компенсации предоставляются особо уязвимым неполным семьям с одиноким и разываемым родителем, что и отразилось на сравнительно высокой доле данных выплат в неполных семьях. Во-вторых, части домохозяйств с ребенком-инвалидом (неполным, многодетным и другим категориям семей) положены денежные суммы, не относящиеся к компенсациям жизненно необходимых расходов, но влияющие на ранговые характеристики поддержки. В-третьих, ранг поддержки опекунов семей определяется в первую очередь размером пособия опекуну на содержание подопечного, которое также не входит в рассматриваемый вид помощи.

Большие многодетные семьи отличаются в 2 раза большей долей жизненно необходимых компенсаций в сравнении с семьями с тремя-четырьмя детьми. Но на эти различия помимо размеров выплат влияет также размер семейных доходов, который по этим двум категориям тем выше, чем меньше детей в семье. Если же сравнить сами компенсации, то в домохозяйствах с пятью и более детьми они

составляют половину среднего прожиточного минимума, а в трех- и четырехдетных семьях – около 40%. Расхождения на уровне всего лишь десятой части этого минимума, учитывая разницу в иждивенческой нагрузке и рисках бедности, для действенной поддержки больших многодетных семей явно недостаточны.

Большинство видов компенсаций жизненно необходимых расходов ранжировано по этим категориям многодетных семей: большие многодетные семьи получают более значительные суммы помощи, чем семьи с тремя-четырьмя детьми. Но данное правило не распространяется на выплаты, возмещающие стоимость продуктов питания для детей до трех лет. Чтобы усилить поддержку больших многодетных семей, целесообразно также ранжировать и эти выплаты.

Еще один важный и самый массовый по числу получателей вид выплат – ежемесячное пособие на ребенка малоимущим семьям. Распределение его долей в семейном доходе по категориям семей в большей мере, чем рассмотренные выше выплаты, соответствует рангам поддержки, как существующим, так и желательным. Под желательным рангом подразумевается уровень помощи неполным семьям, который, как отмечалось, должен быть выше, чем для семей с двумя детьми, и ниже, чем для семей второго ранга. Данные в табл. 5 показывают, что доля пособия на ребенка в неполных семьях аналогична долям в группах второго ранга, но это обусловлено тем, что особо уязвимые неполные семьи получают пособие в повышенном размере.

Более тесная связь долей пособия на ребенка в семейном доходе с рангами поддержки обеспечивается адресным принципом назначения. Этот принцип лучше, чем категориальный, отвечает задаче сокращения бедности, но строгое следование ему зависит от корректного установления статуса малоимущих. На практике настоящий принцип соблюдается недостаточно строго, о чем говорят данные о числе получателей пособия и их распределении на бедных и небедных (табл. 6).

Процент получателей пособия по всем категориям семей существенно превосходит долю бедных домохозяйств, поэтому в составе его реципиентов с большим перевесом (кроме больших многодетных семей) преобладают небедные семьи. Частично на такое распределение влияет то обстоятельство, что минимум, на основе которого устанавливаются малоимущие, выше среднего прожиточного минимума (на момент обследования на 20%). Однако данный фактор не может быть главным, так как масштаб назначений пособия больше отве-

Таблица 6

Распределение разных категорий семей с детьми по получателям и неполучателям пособия на ребенка и семей-получателей на бедных и небедных, %

Категория семьи	Все семьи (без опекунских)			Получатели	
	получают	отказано	не обращались	бедные	небедные
С 1 ребенком	61,3	5,5	33,2	6,0	94,0
С 2 детьми	67,3	2,6	30,1	12,1	87,9
С 3–4 детьми	91,0	1,9	7,1	18,7	81,3
С 5–9 детьми	90,8	0,0	9,2	45,0	55,0
Неполная	74,6	3,1	22,3	18,4	81,6
С ребенком-инвалидом	73,3	5,5	21,2	17,4	82,6

чае принципу социального обеспечения, чем адресной помощи. Основную роль играет чрезмерная доступность пособия, что подтверждается и численностью получателей, и крайне малым числом отказов в его получении.

Масштабы этой выплаты из-за высокой доступности (по данным социальных служб, пособие получает до 40% городских семей с детьми) оборачиваются ее крайне небольшими размерами, недостаточными для действительного сокращения бедности. На момент обследования стандартный размер пособия составлял только 8,8% прожиточного минимума ребенка, а его повышенные суммы для семей с разыскиваемым и одиноким родителем – соответственно 13,2 и 21,9%. Поэтому вклад пособий в семейный доход для большинства категорий семей является незначительным (1,5–5,5%). В больших многодетных семьях он доходит до 8% (в основном за счет числа детей – пособие выплачивается на каждого ребенка), а риск бедности в этих семьях все равно остается очень высоким.

Чтобы усилить роль пособия на ребенка в сокращении бедности, необходимо повысить его адресность: не только увеличить размеры, но и установить более тесную связь размера пособия с доходами семьи. Пособие должно поступать именно малоимущим, а в их составе – преимущественно бедным семьям, а его размер должен зависеть от уровня доходов семьи. Сейчас размер пособия унифицирован для семей с разным дефицитом душевого дохода (разницей между прожиточным минимумом и этим доходом) – от его полного отсутствия до 70% среднего прожиточного минимума. Поэтому самые нуждающиеся получают такую же помощь, как и наименее нуждающиеся.

Для повышения адресности этого вида помощи следует ввести дифференцированные размеры пособия. Его назначение может быть

реализовано по следующей схеме. Семьям с душевыми доходами от среднего прожиточного минимума до (включительно) минимума, определяющего семью как малообеспеченную, пособие следует выплачивать в сумме, которая соответствует его нынешнему соотношению с прожиточным минимумом ребенка (8–10%). Для остальных семей целесообразно ранжировать размеры пособия в зависимости от дефицита душевого дохода по отношению к прожиточному минимуму ребенка, так как пособие выплачивается для содержания детей.

На основе анализа характеристик дефицита душевого дохода относительно прожиточного минимума ребенка в составе семей с доходами в пределах среднего прожиточного минимума выделены три доходные группы, которые должны различаться по размерам пособия (в % от среднего прожиточного минимума):

- первая – душевой доход до 30;
- вторая – душевой доход от 30 до 60;
- третья – душевой доход от 60 до 100.

В табл. 7 показано, как семьи с детьми, принадлежащие к разным категориям (кроме опекунских), распределяются по этим доходным группам. Отличия цифр от данных по рискам бедности обусловлено тем, что бедность определялась на основе комбинированного критерия, а право семьи на получение повышенного пособия – только по уровню денежных доходов.

Практически в каждой категории семей наибольший процент респондентов с душевыми доходами не выше среднего прожиточного минимума приходится на третью группу и наименьший – на первую группу. Это соответствует типичному распределению населения по величине дефицита дохода. Во всех группах различия между наибольшим и наименьшим дефицитом душевого дохода составили примерно одну и ту же величину. При определении

Таблица 7

Разные категории семей с душевыми доходами в пределах прожиточного минимума, имеющих право по повышенное пособие на ребенка, по трем доходным группам, %

Категория семьи	Семьи с правом на повышенное пособие	В том числе		
		первая группа	вторая группа	третья группа
С 1 ребенком	2,6	0,4	0,4	1,8
С 2 детьми	8,5	1,0	1,0	6,5
С 3–4 детьми	14,3	2,4	2,4	9,5
С 5–9 детьми	28,0	4,0	4,0	20,0
Неполная	15,5	2,0	2,0	11,5
С ребенком-инвалидом	9,5	0,0	0,0	9,5

размера пособия по трем группам в расчет принимались средняя по группе величина дефицита душевого дохода и его межгрупповые различия. Это позволило определить следующие размеры пособия по группам (в % от прожиточного минимума ребенка):

- первая – 30–35;
- вторая – 20–25;
- третья – 15–16.

Важнейшим условием перехода на новую схему назначения пособия является усиление контроля доходов для более точной идентификации малоимущих. Следует иметь в виду, что в отличие от сравнительно малочисленных льготных категорий полные однодетные и двухдетные, а также неполные семьи составляют абсолютное большинство домохозяйств, имеющих детей. Для контроля доходов следует использовать опыт ряда регионов (Вопросы организации, 2003) по:

- определению состава малоимущих на основе домохозяйства, а не ячейки – родители/дети, на которую сейчас ориентированы социальные службы, что дает более корректную оценку уровня душевых доходов;

- выборочной проверке предприятий, выдавших справку о трудовых доходах работающих членов семьи;
- установлению обоснованности причин отсутствия занятости, если один из родителей не работает;
- ежегодному обновлению документов о доходах, на основе которых определяется право на получение пособия.

Предлагаемая схема назначения пособия на ребенка усилит в целом роль адресной поддержки и станет более адекватна задаче сокращения бедности. Она позволит повысить ранг денежной помощи неполным семьям, а также ее размеры тем категориям, у которых доля бедных семей превосходит допустимые – не более 10–15% (Макоули, 1994) – пределы.

#### Литература

Вопросы организации (2003). Вопросы организации государственной социальной поддержки различным типам семей с детьми. М.: Просвещение. С. 79–80.

Макоули А. (1994). Определение и измерение бедности. В сб.: «Бедность: взгляд ученых на проблему». М.: ИСЭПН РАН. С. 14.

*Поступила в редакцию 20 мая 2013 года*