

- croeconometric Study of Theater Demand // *J. of Cultural Econ.* Vol. 20. P. 25–50.
- Lévy-Garboua L., Montmarquette C.** (2003). Demand. In: «*A Handbook of Cultural Economics*» / Towse R. (ed.). Cheltenham, UK.: Edward Elgar. P. 201–213.
- Montgomery S.S., Robinson M.D.** (2005). Take Me Out to the Opera: Are Sports and Arts Complements? Evidence from the Performing Arts Research Coalition Data. Presented at the 8th International Conference on Arts and Cultural Management (AIMAC). Montreal. July 3–6.
- Moore T.G.** (1966). The Demand for Broadway Theater Tickets // *Review of Econ. and Statistics.* Vol. 48. P. 79–87.
- National Endowment for the Arts (2004). 2002 Survey of Public Participation in the Arts. Research Division Report N 45. National Endowment for the Arts. Washington, DC.
- Peterson R.A., Hull P., Kern R.** (2000). Age and Arts Participation: 1982–1997. Research Division Report N 42. National Endowment for the Arts, Washington, DC.
- Pommerehne W., Kirchgassner G.** (1987). The Impact of Television on the Demand for Cinema and Theatre Performances. In: «*Economic Efficiency and the Performing Arts*» / Grant N.K. et al. (eds.). Akron: Association for Cultural Economics. P. 44–61.
- Prieto-Rodríguez J., Fernández-Blanco V.** (2000). Are Popular and Classical Music Listeners the Same People? // *J. of Cultural Econ.* Vol. 24. P. 147–164.
- Schimmelpfennig J.** (1997). Demand for Ballet: A Non-Parametric Analysis of the 1995 Royal Ballet Summer Season // *J. of Cultural Econ.* Vol. 21. P. 119–127.
- Seaman B.A.** (2005). Empirical Studies of Demand for the Performing Arts. Non-profit Studies Program Working Paper NP 05-03. Andrew Young School of Policy Studies, Georgia State University.
- Seaman B.A.** (2006). Empirical Studies of Demand for the Performing Arts. In: «*Handbook on the Economics of Art and Culture*» / Ginsburgh A., Throsby D. (eds.). Vol. I. Amsterdam: North-Holland.
- Throsby D., Withers G.** (1979). The Economics of the Performing Arts. N.Y.: St. Martins.
- West E.G.** (1985). Subsidizing the Performing Arts. Catharines: Ontario Economic Council.
- Withers G.** (1980). Unbalanced Growth and the Demand for the Performing Arts: An Econometric Analysis // *Southern Economic J.* Vol. 46. P. 735–742.
- Zieba M.** (2009). Full-Income and Price Elasticities of Demand for German Public Theatre // *J. of Cultural Econ.* Vol. 33(2). P. 85–108.

Поступила в редакцию 1 апреля 2012 года

Т.В. Абанкина
НИУ ВШЭ, Москва

Журнал НЭА
№2 (14), 2012
С. 138–141.

Многоканальное финансирование культуры и искусства: зарубежный опыт

В каждой стране на основе выбора финансовых методов, форм и механизмов складывается собственная модель многоканального финансирования сферы культуры и искусства. Она формируется в рамках национальной модели бюджетирования и определяется ее спецификой, в частности, степенью централизации или децентрализации государственного управления, характером бюджетных отношений между разными уровнями власти и бизнесом, социальной ориентацией и предпочитаемыми методами государственного регулирования экономики. Серьезное влияние на принципы и модель финансирования оказывают такие факторы, как сложившееся отношение государства к культуре и искусству, особенности государственной политики в этой сфере, уро-

вень развития благотворительности, спонсорства и меценатства.

В большинстве развитых европейских стран бюджетное финансирование остается одной из главных форм поддержки сферы культуры и искусства. Однако затраты на эти нужды в бюджетах стран составляют сравнительно небольшую часть их совокупных расходов – доля расходов на культуру и искусство колеблется по разным странам от 0,2 до 5%. В России доля расходов на культуру в консолидированном бюджете составляла в последние годы около 2,0–2,5%. В целом особенности странового распределения бюджетных расходов на культуру по различным уровням власти в значительной мере предопределяются степенью централизации государственного управления и сложивши-

мися национальными традициями. В централизованных унитарных государствах, например в Швеции, преобладающую роль продолжает играть центральный бюджет, тогда как в федеративной Германии (ФРГ) его экономические функции в основном ограничиваются сферой финансирования эфирного вещания и зарубежных культурных мероприятий.

Центральные бюджеты европейских стран поддерживают сферу культуры и искусства по нескольким каналам:

- в форме прямого финансирования;
- при помощи системы межбюджетных общих и целевых трансфертов субнациональным бюджетам;
- на основе совместного участия в финансировании органов власти разного уровня;
- через независимые посреднические структуры;
- с использованием механизмов партнерства на основе смешанного государственно-частного финансирования.

Прямое финансирование организаций культуры имеет место во всех странах, но наиболее широко оно распространено в европейских унитарных государствах, где можно встретить его следующие основные формы:

- полное финансирование текущих издержек и капиталовложений;
- специальные целевые трансферты;
- гранты организациям культуры;
- индивидуальные гранты.

Прямое полное финансирование расходов и капиталовложений – одна из старейших форм государственной поддержки сферы культуры. В настоящее время она применяется в немногих странах и только в отношении отдельных организаций культуры (например, национальных музеев, архивов, библиотек, эфирного вещания).

Специальные целевые трансферты обычно используются в рамках национальных программ развития культуры. Так, во Франции осуществляется программа перестройки и модернизации коммерческих отраслей культуры, нацеленная на финансовое оздоровление организаций культуры, развитие их предпринимательской деятельности, качественное обновление технической базы и выпускаемой продукции. В рамках бюджета Министерства культуры была создана специальная «бюджетная линия», обеспечившая субсидирование следующих отраслей культуры: производства короткометражных фильмов, цирков, изобразительного искусства, промышленного дизайна, танцевального искусства, фотографии.

Более распространенной формой прямой государственной поддержки являются гранты, предоставляемые как организациям, так и отдельным работникам культуры на условиях, существенно различающихся по странам. Многообразие грантов характерно для шведской системы финансирования сферы культуры. Организации культуры пользуются в Швеции следующими видами грантов:

- договорной грант, размер которого определяется соглашением между государственным органом и организацией культуры, заключаемым на год;
- грант, устанавливаемый по результатам труда (по нормам субсидирования на единицу готового продукта и услуги);
- грант, связанный с нормативными издержками производства, называемый базисным или формульным. Этот грант рассчитывается как определенная доля (обычно 55%) нормативных затрат на заработную плату, которые утверждаются для каждой категории организаций (театров, оркестров, региональных музеев и библиотек). Грант не имеет отношения к фактическим расходам организаций на оплату труда и численности их штатов, которые определяются ими самостоятельно. Он гарантирует лишь некий уровень занятости в отраслях культуры в данном регионе.

Во многих странах широкое распространение получили гранты, содержащие условия встречного финансирования. В Европе этот механизм впервые начал применяться в Великобритании, а затем и в странах континентальной Европы. Задачей подобных грантов является не только улучшение финансового положения организаций культуры, но и содействие их адаптации к рыночной среде. Они побуждают их внедрять корпоративные методы управления, стимулируют повышать уровень самообеспечения за счет развития коммерческой деятельности, а также привлекать негосударственные финансовые источники. Например, в Великобритании действует специальная программа поддержки организаций культуры, по которой они получают грант в размере от 5 тыс. до 250 тыс. ф. ст. при условии встречного финансирования 1 : 2.

В условиях финансового кризиса сфера культуры субсидируется также в рамках более широких социально-экономических программ, финансируемых совместно из центральных и территориальных бюджетов (программы регионального развития, повышения занятости, помощи малому бизнесу, реконструкции городской хозяйственной инфраструктуры,

профессионального обучения и переподготовки кадров), а также на основе совместного финансирования отдельных организаций культуры и инвестиционных проектов. Во Франции в целях организации совместного финансирования сферы культуры ежегодно заключаются трехсторонние контракты (центр – регионы – территории). Финансирование сферы культуры на основе партнерского участия государства и корпоративных спонсоров становится в Европе в условиях кризиса все более заметной формой субсидирования, что способствует значительному притоку средств из частного сектора.

Во многих странах наряду с бюджетным финансированием получило распространение государственное финансирование из внебюджетных фондов, формирование которых оправдывалось «особыми потребностями» отраслей культуры в финансовых средствах и «национальными интересами». Традиционным источником таких фондов (например, в Финляндии, Норвегии и Ирландии) стали поступления от национальных лотерей, лото, спортивных тотализаторов. Средства фондов использовались для финансирования не только культуры, но и спорта. Киноискусство было одной из первых отраслей культуры, для финансирования которой стали создаваться специальные фонды. Ресурсы фондов формировались за счет поступлений из центрального бюджета, а также налогов на радио- и телевизионные компании, кинопрокат и из других специальных налогов.

В рамках модели многоканального финансирования культуры и искусства большое значение в европейских странах отводится специфическим налоговым и другим парафискальным источникам финансирования. Наряду с обычными налогами для сферы культуры характерны также специфические формы обложения, обусловленные особенностями формирования доходов в этой сфере. Одним из таких специфических налогов, применяемым повсеместно, является лицензионная плата за радио и телевидение. Поступления от сбора такого налога в первую очередь направляются на развитие самих организаций эфирного вещания. Но в некоторых странах, например в Австрии, в дополнение к обычной лицензионной плате введена надбавка, называемая «культуршиллинг», поступления от которой используются для субсидирования «живого» искусства и культуры. Эти средства обеспечивают финансирование 15% совокупных государственных расходов Австрии на искусство и 25% – на культуру. В ряде стран (Франции и странах Северной Европы) применяется такой специфический налог, как отчисление 1% стоимости строительства госу-

дарственных учреждений на приобретение произведений изобразительного искусства.

В зарубежных странах сфера культуры и искусства традиционно пользовалась значительными налоговыми преференциями, что было связано со спецификой творческого труда и особой общественной значимостью создаваемого им продукта. Налоговые методы финансирования культуры стали еще шире применяться, когда резкое ухудшение состояния бюджетов в большинстве стран привело к определенной переориентации их государственной политики от прямых к косвенным инструментам регулирования экономики. Система налоговых льгот обычно распространяется как на отдельных работников и производителей товаров и услуг, так и на финансовых «доноров» культуры. В ее задачи входит прежде всего стимулирование роста производства и обеспечение разнообразия товаров и услуг культурного назначения, поддержание стабильных цен в сфере культуры в соответствии с социальной и культурной политикой и содействие притоку в нее негосударственных финансовых ресурсов.

С развитием коммерческой деятельности организаций культуры все более заметную роль в их финансировании стал играть банковский кредит. Государство содействует в получении банковских ссуд, предоставляя организациям культуры гарантии по кредитам. В Европе киноиндустрия традиционно пользовалась государственными гарантиями по кредитам, предоставляемыми национальными фондами кино. Кроме того, во Франции, Италии, Германии были созданы государственные структуры, предоставляющие гарантии по кредитам различным коммерческим отраслям культуры. Во Франции эту задачу выполняет Институт финансирования кино и отраслей культуры, образованный государственными и частными банками, в Великобритании – Национальный фонд развития, кредитующий производство фильмов.

Итак, анализ зарубежного опыта многоканального финансирования культуры и искусства позволяет сделать ряд выводов.

1. В каждой стране формируется своя модель многоканального финансирования сферы культуры и искусства, адекватная ее национальной системе бюджетного устройства, принципам распределения полномочий между уровнями власти и традициям государственной и частной поддержки этой сферы. В то же время всем странам присущ единый подход к культуре как к фактору не только духовного, но и экономического прогресса общества. При всем многообразии ее отраслей и различий их экономического положения сфера культуры и искусства рассматривается как единый важ-

ный сектор национальной экономики, развитие которого требует от государства комплексного подхода. Формирование цельной концепции государственного регулирования и поддержки этой сферы является необходимой предпосылкой обеспечения эффективной национальной политики в данной области.

2. В мире накоплен значительный арсенал инструментов финансовой поддержки отраслей культуры и искусства. Выбор видов, форм и методов частно-государственного субсидирования, а также их сочетание зависят от характера избранной модели многоканального финансирования, а также от приоритетов и задач текущей культурной политики.

3. Создание благоприятных условий для развития творчества предполагает определенную защищенность от прямого вмешательства управленческого аппарата. Это достигается путем формирования обширной независимой

сети посредников, состоящей из различных профессиональных ассоциаций, фондов, общественных институтов, которые самостоятельно решают вопросы распределения средств, выделенных государством и бизнесом на развитие культуры.

4. Развитие многоканального финансирования, партнерских межбюджетных и государственно-частных форм финансирования – лучший способ удовлетворения постоянно растущих потребностей сферы культуры и искусства в финансовых ресурсах, особенно в условиях хронического дефицита государственного бюджета, наступившего в период финансового кризиса. Успешность государственных мер поддержки сферы культуры и искусства во многом зависит от эффективности использования потенциала частного спонсорства и меценатства.

Поступила в редакцию 22 февраля 2012 года

Е.А. Хаунина

ФГБНИУ «Государственный институт искусствознания», Москва

«Процентная филантропия» – дополнительный финансовый ресурс для организаций социально-культурной сферы

Журнал НЭА
№2 (14), 2012
С. 141–143.

В большинстве европейских стран в последние два десятилетия применяются разнообразные экономические инструменты поддержки культуры: совершенствуются механизмы налоговой политики¹, развиваются дополнительные источники финансирования (поступления от лотерей и азартных игр, доходных отраслей культуры, специальных налогов и т.п.). Российская система налогообложения предусматривает ограниченный набор мер и стимулов для поддержания и развития культуры и искусства. Несмотря на то что в 2006 г. был принят ФЗ № 275 «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций», в целом за последнее десятилетие нормативно-правовое обеспечение внебюджетных источников финансирования культуры в России не претерпело существенных положительных изменений, так как отсутствуют преференции для благотворителей и действенные механизмы инвестиций в культуру. В мире же развитие институциональной инфраструктуры благотворительной деятельности идет по пути

возникновения новых форм, которые позволяют привлечь к донорству значительное число физических лиц (Мерсиянова, Якобсон, 2010).

В связи с этим особый интерес представляет выявление определенной части общественных доходов, которые могут быть направлены как государственному, так и некоммерческому сектору культуры, например, путем механизма выделения доли налоговых средств граждан. Данный подход реализуется в модели «процентной филантропии» (percentage philanthropy), основанной на так называемом принципе «налогового назначения». Законодательство предоставляет налогоплательщику право самостоятельно или путем подачи заявления в налоговые органы перечислять часть уплачиваемой суммы (обычно от 0,5 до 2%) налога на доходы физических лиц в пользу какой-либо бюджетной или некоммерческой организации, имеющей право на получение такого рода пожертвований (Проблемы налогообложения некоммерческих организаций в России, 2007). При этом налоговая

¹ В настоящее время во Франции установлено 13 видов специальных налогов в области культуры и около 40 льгот для разных видов культурной деятельности.