

rate of using languages other than English in scientific publications. *Ambio*, 46, 1, 121–127. DOI: 10.1007/s13280-016-0820-7

González-Alcaide G., Valderrama-Zurián J.C., Alexandre-Benavent R. (2012). The impact factor in non-english-speaking countries. *Scientometrics*, 92, 2, 297–311. DOI: 10.1007/s11192-012-0692-y

Yu Z., Ma Z., Wang H. et al. (2020). Communication value of English-language S&T academic journals in non-native English language countries. *Scientometrics*, 125, 2, 1389–1402. DOI: 10.1007/s11192-020-03594-3

Поступила в редакцию 24.04.2021

Received 24.04.2021

O.V. Tret'yakova

Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences, Vologda, Russia

Russian economic studies in the Web of Science: Bibliometric assessment

Abstract. The author assesses the state of Russian economic studies in 2016–2020, based on Web of Science Core Collection data. The dynamics of the publication productivity of Russian scientists-economists is characterized, and a qualitative citation analysis of their works is carried out. We show that many Russian economic articles, published in the journals from WoS, are in Russian. The results of the citation analysis show that Russian-language publications are cited, on average, two times less often than the ones published in English. Consequently, they receive fewer references from the major international journals. The results of research allow forming proposals for increasing the visibility of Russian studies in the international space. One of the methods is a wider use of the bilingual publication model.

Keywords: *economic journals, publications by Russian authors, bibliometric indicators, citation analysis, international scientometric databases, Web of Science.*

JEL Classification: A11, I23, I28.

DOI: 10.31737/2221-2264-2021-50-2-12

А.Я. Рубинштейн

Институт экономики РАН, Москва

Н.А. Бураков

Институт экономики РАН; НИУ ВШЭ, Москва

Экономические журналы в оптике наукометрии

Аннотация. В статье обсуждается ранжирование журналов, в основе которого лежит альтернатива наукометрии, где базовой единицей информации служит не цитируемость публикаций, а их качественные характеристики, полученные на основе регулярного социологического опроса сообщества экономистов, проведенного «Журналом Новой экономической ассоциации» в 2020 г. Полученные эмпирические данные позволили определить размер аудитории читателей каждого журнала. В работе показано, что размер аудитории журналов непосредственно влияет на оценки респондентов качества публикаций и научного авторитета журналов. Представлено ранжирование экономических журналов по каждому частному критерию — «Интерес к публикациям журналов», «Научный уровень журналов» и «Общественный престиж журналов». Использование методологии «Multiway data analysis» обеспечило измерение не только частных критериев, отражающих скрытые соотношения между их характеристиками, но и определение весовой функции их агрегирования в совокупный рейтинг журналов — «Рейтинг-2020». В статье содержится также сопоставительный анализ ранжирования журналов на основе «Рейтинг-2020» и рейтингов РИНЦ, сформулированы критические замечания в отношении ринцевских критериев «Scince Index» и «Общественная экспертиза».

Ключевые слова: *экономические журналы, рейтинги, ранжирование, библиометрические показатели, социологический опрос, MW-анализ, журнальные кластеры, «Scince Index», «Общественная экспертиза».*

Классификация JEL: A11, A12, A14, I23, I28.

DOI: 10.31737/2221-2264-2021-50-2-13

«Журнал Новой экономической ассоциации» регулярно организует круглые столы, посвященные обсуждению инструментария наукометрии для оценки качества научных журналов и их ранжирования. Следует отметить, что и вне этого журнала данная проблематика не сходит со страниц научной литературы (Федорец, 2009; Адлер, Эвинг, Тейлор, 2011; Идеи и числа, 2016; Бураков, Славинская, 2017; Молини, Боденхаузен, 2017; Балацкий, Екимова, 2018; Третьякова, 2018; Gaming the Metrics..., 2020). Одновременно с этим развивается административная практика: с каждым годом число публикаций и, главное, их цитируемость играют все большую роль в карьере аспирантов, а также в заработной плате университетских преподавателей и сотрудников научных организаций.

При этом многие ученые полагают, что это вполне естественный процесс и выдвигают известный довод о том, что руководителям разного уровня для разумного управления необходимы количественные критерии определения эффективности научной деятельности. Никак не поддерживая этот защитный, но мало убедительный аргумент, хотим обратить внимание на тот факт, что такая же ситуация характерна для любой интеллектуальной и творческой деятельности. Не думаем, что кто-то согласится, например, вводить количественные критерии для определения качества актерской игры или с целью ранжирования симфонических оркестров. Управление любой содержательной деятельностью требует не формальных, количественных, критериев, а понимания этой деятельности, ее профессиональной оценки и критики.

Как бы то ни было, но проблема остается, и власть, обладающая монополией на принуждение и постулирующая связь между цитируемостью и содержательными результатами научных публикаций, внедряет эту связь в процессы управления наукой и, что не менее важно, — в механизмы оплаты труда ученых и преподавателей высшей школы.

1. О мониторинге общественного мнения

В связи с этим представляется важным расширять практики альтернативного подхода, связанного с регулярным мониторингом общественного мнения¹, направленным на выяснение отношения научного сообщества к результатам научной деятельности и качеству экономических журналов, а также — понимание реального положения дел, свободного от формальных наукометрических показателей. Подчеркнем, что информационной базой исследования, как и ранее, послужил социологический опрос сообщества экономистов, проведенный Журналом НЭА в 2020 г. В содержательном плане данный опрос мало чем отличался от предыдущих лет и построен на основе единой анкеты, содержащей около 30 вопросов².

Данное социологическое исследование проводилось с использованием Интернет-технологий в течение всего 2020 г. — периода подготовки и проведения Четвертого российского экономического конгресса «РЭК-2020», что сделало его более представительным. На вопросы анкеты ответили 1193 респондента из 80 регионов России, 90 российских и 22 зарубежных городов, в том числе — из 16 городов бывших Союзных Республик (рис. 1).

¹ Отметим, что такой мониторинг, в том числе ориентированный на оценку качества экономических журналов, уже десять лет проводится Новой экономической ассоциацией. Его результаты неоднократно обсуждались в рубрике «Горячая тема» Журнала НЭА и публиковались на его страницах (Рубинштейн, 2011, 2014, 2016, 2019).

² В 2020 г. в анкету были добавлены несколько специальных вопросов, позволивших выяснить отношение экономистов к конкретным наукометрическим индикаторам к тому ранжированию журналов, которое предлагает РИНЦ.

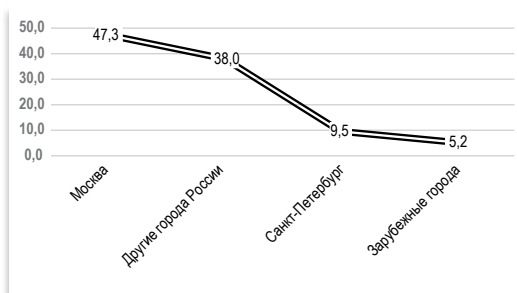


Рис. 1

Представительство различных городов в мониторинге 2020 г., % к числу ответивших респондентов

По сравнению с предыдущими годами почти не изменился профессиональный состав респондентов, большую часть которых составляют университетские преподаватели: в 2017 г. – их было 68,5%; в 2019 г. – 63,2%; в 2020 г. – 62,3%. Практически не поменялся и удельный вес респондентов, местом работы которых являются исследовательские институты: в 2017 г. – их было 22,7%; в 2019 г. – 22,8%; в 2020 г. – 22,5%. Наибольший вес в деятельности преподавателей и сотрудников научных институтов приходится на академические исследования: в 2017 г. – 41,1%; в 2019 г. – 46,9%; в 2020 г. – 47,2%, что указывает на сохранение и даже некоторое расширение исследовательской работы в университетах.

Дополняет портрет участников «Мониторинга» высокий уровень квалификации научных работников и университетских преподавателей, ответивших на вопросы анкеты (табл. 1).

Таблица 1

Характеристики участников мониторинга общественного мнения, % к числу опрошенных

Характеристика	2017 г.	2019 г.	2020 г.
Респонденты, имеющие степень кандидата наук или Ph.D	51,4	48,5	45,8
Респонденты, имеющие степень доктора наук	28,8	34,7	39,9
Респонденты, имеющие ученую степень (всего)	80,2	83,2	85,7
Владение одним или несколькими языками	53,1	84	85
Чтение зарубежных журналов	47,9	51,4	45,4

Анализ данных этой таблицы позволяет сделать вывод о росте квалификации научных сотрудников и преподавателей высшей школы: с 2017 по 2020 г. общее число остепененных выросло почти на 6%, а число докторов увеличилось на 11%. Увеличилась и та часть респондентов, которая владеет одним или несколькими языками, причем по сравнению с 2017 г. – почти на 22%. Вместе с тем обращает на себя внимание, что зарубежные журналы стала читать несколько меньшая часть респондентов. Хочется надеяться, что это связано с ростом качественных статей в российских экономических журналах.

Остановимся теперь на ранжировании журналов, в основе которых лежит методология «Multiway data analysis», позволяющая вычислить для каждого журнала частные рейтинги: MWR_1 – интерес к публикациям журналов; MWR_2 – научный уровень журналов; MWR_3 – общественный престиж журналов. Разработанный в соответствии с этой методологией алгоритм обеспечивает измерение частных рейтингов MWR_j , где $j \in [1; 3]$, с учетом различий между оценками респондентов и весами журналов, а также определить весовую функцию их агрегирования в совокупный рейтинг – MWR (Рубинштейн, Слудкин, 2018).

2. Журнальный «Рейтинг-2020»

Разобравшись с алгоритмом определения частных рейтингов, перейдем к ранжированию журналов. Полученные данные позволяют разделить все исследуемые издания на три кластера.

В табл. 2 представлены ранги журналов (R_1 , R_2 , R_3), соответствующие их частным рейтингам внутри каждого кластера. При этом общий список журналов упорядочен по совокупному рейтингу *MWR*, результаты расчета которого будут представлены позже.

2.1. Интерес к публикациям журнала

Расчеты свидетельствуют, что самый высокий рейтинг и лидирующее положение в топ-10 по критерию «Интерес к публикациям журнала» занимает журнал «Вопросы экономики». Второе место принадлежит «Журналу Новой экономической ассоциации», третью строчку занимает – «Journal of Institutional Studies». За ними идут журналы «Мировая эко-

номика и международные отношения», «Экономический журнал Высшей школы экономики», «Вестник Института экономики РАН», «Проблемы прогнозирования» и «Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика». Также в первый кластер по «Интересу к публикациям журналов» попали «Российский журнал менеджмента» и «Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика», которые по другим критериям занимают более скромные позиции. При этом оказавшиеся в первом кластере по «Интересу к публикациям журналов» «Экономика и математические методы» и «Прикладная эконометрика» по итоговому ранжированию занимают лишь 22-е и 20-е места соответственно (табл. 2).

Таблица 2

Ранги журналов по частным рейтингам

Ранг	Журналы первого кластера	R_1	R_2	R_3
1	Вопросы экономики	1	2	1
2	Журнал новой экономической ассоциации	2	1	3
3	Мировая экономика и международные отношения	4	3	2
4	Экономический журнал Высшей школы экономики	5	6	5
5	Journal of Institutional Studies	3	7	7
6	Экономика и математические методы	22	4	4
7	Вестник Института экономики РАН	6	10	8
8	Проблемы прогнозирования	8	11	6
9	Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика	9	9	9
10	Прикладная эконометрика	20	5	11
11	Российский журнал менеджмента	7	8	15
12	Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика	10	20	10
13	Экономическая политика	13	12	14
14	Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент	19	13	12
15	Форсайт	16	15	13
16	Журнал экономической теории	12	16	18
17	ЭКО	11	24	20
18	Деньги и кредит	24	14	16
19	Экономика региона	17	23	17
20	Пространственная экономика	14	17	23
21	Регион: Экономика и Социология	18	21	22
22	Экономическая наука современной России	15	18	24

Окончание таблицы 2

Ранг	Журналы первого кластера	R_1	R_2	R_3
23	Проблемы управления	21	22	21
24	Финансы и бизнес	23	26	26
25	Корпоративные финансы	28	27	19
26	Вестник международных организаций: образование, наука, экономика	26	29	25
27	Прикладная информатика	30	19	27
28	Контурь глобальных трансформаций: политика, экономика, право	27	28	28
29	Бизнес-информатика	29	25	29
30	Университетское управление: практика и анализ	25	30	30

Примечание. R_1 R_2 R_3 – ранги журналов, соответствующие их частным рейтингам.

2.2. Научный уровень журнала

Ситуация меняется при рассмотрении второго критерия. Так в топ-10 по критерию «Научный уровень журналов» лидирует «Журнал Новой экономической ассоциации», а вторую строчку занимают «Вопросы экономики». Примечательным является тот факт, что на пяти последующих местах в этом таблице о рангах оказались «Мировая экономика и международные отношения», «Экономика и математические методы», «Прикладная эконометрика», «Экономический журнал Высшей школы экономики» и «Journal of Institutional Studies» (см. табл. 2).

При этом насыщенные математикой журналы демонстрируют совершенно разные оценки респондентов. Попадая в первую десятку по критерию «Научный уровень» и «Общественный престиж», журналы «Экономика и математические методы» и «Прикладная эконометрика» вызывают не слишком высокий интерес у респондентов. Любопытно также, что по критерию «Научный уровень» журналы «Проблемы прогнозирования» и «Российский журнал менеджмента» меняются местами: «Проблемы прогнозирования» переходит во второй кластер, а «Российский журнал менеджмента» оказывается на восьмом месте в первой десятке. Неожиданным также является сохранение и по этому критерию позиции в первом кластере «Вестника института экономики РАН».

2.3. Общественный престиж журнала

Ранжирование по третьему критерию – «Общественный престиж журнала» показало, что первую строчку в топ-10 вновь занял «Вопросы экономики»; «Журнал Новой экономической ассоциации» переместился на третье место, пропустив впереди себя журнал «Мировая экономика и международные отношения». Три следующие позиции занимают журналы: «Экономика и математические методы», «Экономический журнал Высшей школы экономики», «Проблемы прогнозирования». И по данному критерию замыкают первую десятку два вестника: «Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика» и «Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика». Причем «Санкт-Петербургский вестник» поменялся местами с «Прикладной эконометрикой», которая, как и журналы «Экономическая политика», «Деньги и кредит» и «Экономика региона», оказалась во втором кластере. В третью десятку попали «Пространственная экономика» и «Экономическая наука современной России».

Следует отметить, что кроме двух журналов – «Регион: Экономика и Социология» и «Экономическая наука современной России», которые по критерию «Интерес к публикациям» оказались во втором кластере, все остальные издания вошли в третий кластер по всем трем критериям, представляя в определенном смысле группу журналов-аутсайдеров (см. табл. 2).

Обсудив определения индикаторов MWR_j и ранжирование журналов по трем частным критериям, можно перейти к заключительной части исследования, посвященной ранжированию экономических журналов, на основе совокупного рейтинга MWR . Обратим внимание на способ построения совокупного рейтинга, соответствующий вклад в который вносят частные рейтинги журналов: $MWR = \lambda_1 MWR_1 + \lambda_2 MWR_2 + \lambda_3 MWR_3$, где λ_1 – вес рейтинга «Интерес к публикациям журнала»; λ_2 – вес рейтинга «Научный уровень журнала»; λ_3 – вес рейтинга «Общественный престиж журнала».

При этом весовая функция λ (λ_1 , λ_2 , λ_3) может быть определена в результате еще

одного использования процедуры MWR-алгоритма для той же выборки журналов, но уже применительно к измеренным частным рейтингам MWR_1 ; MWR_2 ; MWR_3 . В табл. 3 приведены эти веса в сравнении с результатами социологического опроса 2019 г.

Нетрудно заметить, что имевший место в 2019 г. небольшой разрыв между весами «Научный уровень журнала» и «Общественный престиж журнала» в 2020 г. увеличился в пользу «Общественного престижа журнала». Иными словами, именно данный критерий в 2020 г. стал играть определяющую роль, что, собственно, и нашло отражение в совокупном рейтинге экономических журналов (табл. 4).

Таблица 3

Веса частных рейтингов, %

№ частного рейтинга	Частные рейтинги	Нормированный вес	
		2019 г.	2020 г.
1	Интерес к публикациям журнала	30,9	30,6
2	Научный уровень журнала	34,4	33,4
3	Общественный престиж журнала	34,7	36,1

Таблица 4

Ранги журналов по трем рейтингам

№ журнала в рейтинге	Журнал	R	Science Index	R^*
1	Вопросы экономики	1	1	1
2	Журнал Новой экономической ассоциации	2	8	2
3	Мировая экономика и международные отношения	3	4	3
4	Экономический журнал Высшей школы экономики	4	9	4
5	Journal of Institutional Studies	5	10	5
6	Экономика и математические методы	6	24	6
7	Вестник Института экономики РАН	7	16	7
8	Проблемы прогнозирования	8	19	8
9	Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика	9	20	9
10	Прикладная эконометрика	10	12	12
11	Российский журнал менеджмента	11	14	15

Окончание таблицы 4

№ журнала в рейтинге	Журнал	R	Science Index	R*
12	Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика	12	5	10
13	Экономическая политика	13	6	11
14	Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент	14	11	19
15	Форсайт	15	3	13
16	Журнал экономической теории	16	26	14
17	ЭКО	17	23	20
18	Деньги и кредит	18	15	16
19	Экономика региона	19	2	18
20	Пространственная экономика	20	7	17
21	Регион: экономика и социология	21	22	21
22	Экономическая наука современной России	22	21	22
23	Проблемы управления	23	27	23
24	Финансы и бизнес	24	29	26
25	Корпоративные финансы	25	28	24
26	Вестник международных организаций: образование, наука, экономика	26	13	25
27	Прикладная информатика	27	30	28
28	Контурь глобальных трансформаций: политика, экономика, право	28	18	27
29	Бизнес-информатика	29	17	29
30	Университетское управление: практика и анализ	30	25	30

Так, высший ранг *R*, соответствующий самой большой величине рейтинга MWR и лидирующее положение в топ-10 занял журнал «Вопросы экономики», который впервые за несколько лет поднялся на первую строчку ранжирования, обогнав «Журнал Новой экономической ассоциации». При этом по критерию «Научный уровень» «Журнал Новой экономической ассоциации» сохранил лидерство. Три последующих места в первой десятке занимают журналы: «Мировая экономика и международные отно-

шения», «Экономический журнал Высшей школы экономики» и «Journal of Institutional Studies». Шестую и восьмую строчку в топ-10 занимают «Экономика и математические методы» и «Проблемы прогнозирования». На седьмом и девятом местах оказались два вестника: «Вестник Института экономики РАН» и «Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика», — которые в прежние годы не входили в первую десятку журналов, что свидетельствует об очевидном прогрессе указанных изданий.

Замыкает десятку лидеров журнал «Прикладная эконометрика», высокие оценки критерия «Научный уровень журнала» позволяют ему сохранять свое место в топ-10. Не останавливаясь подробно на второй и третьей группе, отметим все же, что журналы «Экономическая политика», «Деньги и кредит» и «Пространственная экономика» потеряли свое место в топ-10, опустившись во вторую десятку, а журнал «Экономическая наука современной России» оказался даже в третьей группе исследуемой выборки экономических журналов (см. табл. 4).

Наш анализ будет неполным, если мы не сопоставим полученные результаты ранжирования на основе рейтинга MWR и ринцевского Science index, а также с компромиссным вариантом ранжирования, который предполагает объединение указанных рейтингов. Речь идет о вычислении рейтинга MWR^* и ранга R^* , которые могут быть получены на основе применения уже апробированного алгоритма, разра-

ботанного Н.А. Бурковым, но применительно к комбинации четырех критериев: трем качественным характеристикам журналов и MWR_1 , MWR_2 , MWR_3 и наукометрическому индикатору Science Index (табл. 5).

Приведенные в табл. 4 и 5 результаты расчетов свидетельствуют, что ранжирование журналов по рейтингу компромиссного варианта MWR^* обусловлено относительным снижением вклада в совокупный рейтинг критерия «Научный уровень журнала». В отличие от двух других частных критериев эта сугубо содержательная характеристика журналов оказалась статистически не связана с индикатором Science Index (табл. 6).

Приведенная матрица корреляций свидетельствует, что наукометрический индикатор Science Index, в основе которого лежат формальные показатели цитируемости, оказался статистически связан (на уровне значимости в 5%) только с критериями «Интерес к публикациям журнала» и «Общественный престиж

Таблица 5

Веса частных рейтингов в двух вариантах совокупного рейтинга, %

№ п/п	Частный рейтинг	Нормированный вес	
		MWR	MWR^*
1	Интерес к публикациям журнала	30,6	27,2
2	Научный уровень журнала	33,4	27,1
3	Общественный престиж журнала	36,1%	28,4
4	Science Index		17,3

Примечание. MWR^* – компромиссный вариант рейтинга.

Таблица 6

Коэффициенты корреляции рейтингов MWR_1 , MWR_2 , MWR_3 и Scince Index

Рейтинг	MWR_1	MWR_2	MWR_3	Scince Index
MWR_1	1	0,769**	0,811**	0,455*
MWR_2	0,769**	1	0,898**	0,304
MWR_3	0,811**	0,898**	1	0,438*
Scince Index	0,455*	0,304	0,438*	1

* Корреляция значима на уровне 0,05.

** Корреляция значима на уровне 0,01.

журнала», что, собственно, и обусловило соответствующее перераспределение весов частных критериев (см. табл. 5).

Следует отметить также, что при ранжировании изданий по компромиссному варианту, когда содержательные характеристики журналов оказались немного разбавлены наукометрической информацией, место в первой десятке журналов потеряла «Прикладная эконометрика», уступив свое место «Вестнику Санкт-Петербургского университета. Экономика». Остальные анализируемые издания с точностью до перестановки остались в рамках своего кластера по версии рейтинга MWR (см. табл. 4).

ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

- Адлер Р., Эвинг Дж., Тейлор П.** (2011). Статистики цитирования. В сб.: «Игра в цифры, или Как теперь оценивают труд ученого (сборник статей о библиометрике)». М.: МЦНМО. [Adler R., Ewing J., Taylor P. (2011). Statistics of Citation. *The game of figures, or how a scholar's work is evaluated now (collection of articles on bibliometrics)*. Moscow: ICNMO (in Russian).]
- Балацкий Е.В., Екимова Н.А.** (2018). Консенсусный рейтинг российских экономических журналов: идеология и опыт составления // *Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований)*. Т. 10. № 1. С. 93–106. [Balatsky E.V., Ekimova N.A. (2018). Consensus rating of Russian economic journals: Ideology and experience of compilation. *Journal of Institutional Studies*, 10, 1, 93–106 (in Russian).]
- Бураков Н.А.** (2020). Композитные факторы деятельности российских театров (эмпирический анализ). IV Российский экономический конгресс. Том XV тематическая конференция «Экономика культуры» (сборник материалов). М.: Новая экономическая ассоциация. С. 49–53. [Burakov N.A. (2020). Composite factors of Russian theatres' activity (empirical analysis). IV Russian Economic Congress. Vol. XV Thematic Conference «Economics of Culture» (collection of materials). Moscow: New Economic Association, 49–53 (in Russian).]
- Бураков Н.А., Рубинштейн А.Я.** (2020). Теоретические и прикладные аспекты измерения потенциалов экономического развития регионов России // *Пространственная экономика*. Т. 16. № 1. С. 24–50. [Burakov N.A., Rubinstein A.Ya. (2020). Theoretical and applied aspects of measuring the potentials of economic development of Russian regions. *Spatial Economics*, 16, 1, 24–50 (in Russian).]
- Бураков Н.А., Славинская О.А.** (2017). Ранжирование экономических журналов: социологические измерения // *Вестник ИЭ РАН*. № 1. С. 151–169. [Burakov N.A., Slavinskaya O.A. (2017). Ranking of economic journals: Socio-logical dimensions. *Vestnik IE RAS*, 1, 151–169 (in Russian).]
- Идеи и числа (2016). Основания и критерии оценки результативности философских и социо-гуманитарных исследований. Под ред. А. В. Рубцова. М.: Прогресс-Традиция. [Ideas and numbers. (2016). *Foundations and criteria for evaluating the effectiveness of philosophical and socio-humanitarian research*. A.V. Rubtsov (ed.). Moscow: Progres-Tradition (in Russian).]
- Молини А., Боденхаузен Д.** (2017). Библиометрия как оружие массового цитирования // *Вестник Российской академии наук*. Т. 87. № 1. С. 70–77. [Molini A., Bodenhause D. (2017). Bibliometrics as a weapon of mass citation. *Bulletin of the Russian Academy of Sciences*, 87, 1, 70–77 (in Russian).]
- Рубинштейн А.Я.** (2011). Журнал НЭА и его читатели: социологический очерк // *Журнал Новой экономической ассоциации*. № 4 (12). С. 150–160. [Rubinstein A.Ya. (2011). The Journal of the New Economic Association and its readership: A sociological study. *Journal of the New Economic Association*, 4 (12), 150–160 (in Russian).]
- Рубинштейн А.Я.** (2014). О Журнале Новой экономической ассоциации и других

экономических журналах: итоги опроса читателей // *Журнал Новой экономической ассоциации*. № 3 (23). С. 175–187. [Rubinstein A.Ya. (2014). On the Journal of the New Economic Association and other economic journals: Results of readers' survey. *Journal of the New Economic Association*, 3 (23), 175–187 (in Russian).]

Рубинштейн А.Я. (2016). Ранжирование российских экономических журналов: научный метод или «игра в цифры»? // *Журнал Новой экономической ассоциации*. № 2 (30). С. 162–175. [Rubinstein A.Y. (2016). Ranking of Russian economic journals: A scientific method or a «numbers game»? *Journal of the New Economic Association*, 2(30), 162–175 (in Russian).]

Рубинштейн А.Я. (2018). Российские экономические журналы: табель о рангах // *Экономическая наука современной России*. № 1. С. 108–130. [Rubinstein A.Ya. (2018). Russian economic journals: Table of ranks. *Economics of Contemporary Russia*, 1, 108–130 (in Russian).]

Рубинштейн А.Я. (2019). Не РИНЦем единым! // *Журнал Новой экономической ассоциации*. № 4 (44). С. 245–259. [Rubinstein A.Ya. (2019). Man shall not live by RSCI alone... *Journal of the New Economic Association*, 4 (44), 245–259 (in Russian).]

Рубинштейн А.Я. (2020). Институт корпоративного управления и экономический рост: теория, методология и расчеты // *Вопросы теоретической экономики*. № 4. С. 151–160. [Rubinstein A.Ya. (2020). The institute of corporate governance and

economic growth: Theory, methodology and calculations. *Problems of Theoretical Economics*, 4, 151–160 (in Russian).]

Рубинштейн А.Я., Слуткин Л.Н. (2018). «Multiway data analysis» и ранжирование экономических журналов» // *Прикладная эконометрика*. Т. 50. С. 90–113. [Rubinstein A.Ya., Slutskin L.N. (2018). “Multiway data analysis” and the general problem of journals' ranking. *Applied Econometrics*, 50, 90–113 (in Russian).]

Третьякова О.В. (2018). Импакт-рейтинг экономических журналов академического сектора: критерии и методика построения // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. Т. 11. № 3. С. 179–194. [Tretyakova O.V. (2018). Impact ranking of economic journals in the academic sector: Criteria and methodology of construction. *Economic and Social Times: Facts, Trends, Forecast*, 11, 3, 179–194 (in Russian).]

Федорец О.В. (2009). Коллективная экспертиза научных журналов: методика агрегирования экспертных оценок и построения рейтинга // *Управление большими системами*. Вып. 27. С. 12–35. [Fedorets O.V. (2009). Collective examination of academic journals: Methodology of aggregation of expert evaluations and rating construction. *Management of Large Systems*, 27, 12–35 (in Russian).]

Gaming the Metrics: Misconduct and Manipulation in Academic Research (2020). M. Biagioli, A. Lippman (eds.). Cambridge, MA: MIT Press.

Поступила в редакцию 07.04.2021

Received in 07.04.2021

A.Ya. Rubinstein

Institute of Economics, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

N.A. Burakov

Institute of Economics, Russian Academy of Sciences; National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia

Economic journals in the optics of scientometrics

Abstract. The paper discusses the ranking of journals based on the alternative to Scientometrics, where the basic unit of information is not the citation rate of publications, but their qualitative characteristics, obtained on the basis of the regular sociological survey of the economists' community conducted by the "Journal of NEA" in 2020. The empirical data obtained made it possible to determine the size of the audience of each journal. The paper shows that the size of the journals' readership has a direct impact on the respondents' assessments of the quality of publications and scientific authority of the journals. The ranking of economics journals by each particular criterion – "Interest in Journal Publications", "Scientific Level of Journals" and "Public Prestige of Journals" is presented. Use of the "Multiway data analysis" methodology has provided measurement not only of particular criteria that reflect hidden relations between their characteristics, but also determined the weight function of their aggregation in the aggregate ranking of journals – the "Ranking-2020". The article also contains a comparative analysis of ranking the journals on the basis of the "Rating-2020" and re-rating of the RSCI and criticizes RSCI criteria "Science Index" and "Public Examination".

Keywords: *economic journals, ratings, ranking, bibliometric indicators, sociological survey, MW-analysis, journal clusters, "Science Index", "Public Examination".*

JEL Classification: A11, A12, A14, I23, I28.

DOI: 10.31737/2221-2264-2021-50-2-13