

P.A. Minakir

Economic Research Institute, Far Eastern Branch, Russian Academy of Sciences,
Khabarovsk, Russia

Research results and bibliometrics: Is a contradiction antagonistic?

Abstract. The legislative reforming of the Russian Academy of Sciences was activated in 2013. Not a consequence, but an important tool for the implementation of this reform and its deepening has become «digitalization» in the form of an exaggerated presentation of the results of scientific activity as bibliometric indicators, including the quality and number of publications. Based on the data of the Russian Science Citation Index the article examines the results of the policy of «increasing the visibility» of Russian economic science in the world publication space. It is shown that in a relatively short time, both extensive and intensive factors of increasing the publication mass are practically exhausted. At the same time, the qualitative parameters of publication activity turn out to be of low variability depending on the dynamics of the publications themselves. The issues of displaying the quality of scientific journals in bibliometric indicators are discussed. The conclusion is made that there is no antagonism between bibliometric and expert metrics when the latter prevail. A sequence of using these metrics is proposed for a comprehensive assessment of the results of scientific activities of organizations and scientists.

Keywords: *reform of science, productivity of scientific organizations' activity, bibliometric data, scientific results.*

JEL Classification: I28, O38, O39.

DOI: 10.31737/2221-2264-2021-50-2-10

Е.В. Балацкий

Финансовый университет при Правительстве РФ, ЦЭМИ РАН, Москва

М.А. Юревич

Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва

Российская экономическая наука на международном рынке хищнических изданий¹

Аннотация. Проблема публикационного хищничества получила заслуженное внимание как в экспертном сообществе, так и среди администраторов научной деятельности. Оценки масштаба мусорной публикационной активности свидетельствуют в пользу ее постоянного и глобального характера, а также — и особой остроты в отдельных научных направлениях, включая экономические науки. Для исследования международного публикационного ландшафта российской экономической науки был составлен список из 45 изданий, исключенных из базы Scopus из-за нарушения ими научной этики. Как показывают расчеты, начиная с 2015 г. российские экономисты ежегодно публикуют не менее 1000 работ в токсичных изданиях. В среднем за период 2010–2019 гг. практически каждая третья публикация по экономике с российской аффилиацией вышла в хищнических журналах. По абсолютному числу мусорных работ, опубликованных за этот период, Россия уступила лишь Индии. В сформированном черном списке изданий выделяются несколько журналов с явной ориентацией на российских экономистов — доля их публикаций в портфеле изданий превысила 50%. Проведенные расчеты показывают, что масштаб ежегодного ущерба от публикации материалов российскими экономистами в хищнических изданиях сопоставим с годовым научным бюджетом достаточно крупного экономического университета.

Ключевые слова: *хищнические издания, мусорные публикации, публикационная активность, библиометрия, квартиль, Scopus.*

Классификация JEL: A11, A12, A14.

DOI: 10.31737/2221-2264-2021-50-2-11

¹ Статья подготовлена в рамках государственного задания Правительства Российской Федерации Финансовому университету на 2021 г. по теме «Направления модернизации российской университетской системы с учетом запросов реального сектора экономики и мировых технологических трендов».

1. Введение: новая конкуренция как бесконечный путь хитрости

Цифровизация порождает совершенно новые рыночные явления и предполагает нетрадиционные методы регулирования. В полной мере новые тренды регулирования затронули российскую науку и высшую школу, работа которых уже несколько лет оценивается на основе их библиометрических параметров. Кажущаяся объективность и беспристрастность учета научных публикаций исследователей быстро оживила закон Гудхарта, в соответствии с которым эффективный индикатор теряет свою эффективность по мере превращения в параметр регулирования, а вместе с ним — волну манипулирования, искажений и фальсификаций различных библиометрических показателей.

Сегодня российское сообщество экономистов оказалось в эпицентре таких процессов, которые еще 10 лет назад трудно было представить. Сегодня фактически идет необъявленная война между российским регулятором и проводящими его политикой администрациями научных учреждений с научными сотрудниками. Причем в эпоху цифровизации, когда творческую личность оценивают по простейшим наукометрическим коэффициентам, развязанная война, в строгом соответствии с завещанием китайского философа Сунь Цзы, превратилась в бесконечный путь хитрости. Результатом этой хитрости становится искажение исходных информационных конструкций, и вместо позитивных сведений массово генерируется дезинформация. Ниже будут рассмотрены наиболее яркие проявления подобных искажений на международном рынке научных экономических журналов.

2. Международная диффузия научного мусора и контрмеры

Следуя ориентирам, заданным государственной научной политикой, российским ученым понадобилось менее 10 лет для удвоения числа публикаций в журналах, индексируемых в базах Web of Science и Scopus (Индикаторы науки..., 2020). Однако, как показывает мировая практика, за такими впечатляющими успехами обычно скрывается практика недо-

бросовестной публикационной активности. Американским библиотекарем Дж. Биллом в научный обиход был введен термин «хищнические» журналы, для которых характерно а) взимание с авторов платы за публикацию; б) пренебрежение к процедуре рецензирования рукописей (Beall, 2010). В дальнейшем такие издания получили ярлыки «мусорных», «сомнительных», «фейковых», «токсичных» и т.д. Смысл их выделения в отдельную группу сохранялся: при оценке публикационной активности нельзя учитывать публикации в подобных журналах наравне с престижными изданиями. Для облегчения навигации авторов при выборе научных изданий стали публиковаться черные списки журналов и издательств (в частности, список Дж. Билла, список компании Cabell's и др.).

Данные списки легли в основу серии исследований, посвященных изучению мусорного международного публикационного ландшафта, в том числе с целью определения стран и научных направлений, в наибольшей степени подверженных нарушению научной этики. Так, на основе анализа журналов из списка Дж. Билла был обнаружен почти десятикратный рост мусорных публикаций за 2010–2014 гг. (Shen, Björk, 2015). Авторы более половины таких работ происходили из Азии, преимущественно из Индии. При этом болезнь публикационного хищничества присуща небольшому кругу стран и не может пока претендовать на глобальное распространение. По выборке 265 источников из списка Дж. Билла было подтверждено абсолютное превосходство Индии среди стран с токсичным публикационным профилем — почти 17 тыс. публикаций в 2014 г. (Erfanmanesh, Pourhossein, 2017). Среди научных направлений особое внимание привлекли медицинские и биологические науки. Например, были обследованы 32 биомедицинских журнала, выпускавшихся издателями из списка Дж. Билла (Nwagwu, Ojemeni, 2015). С 2007 по 2012 г. в них было опубликовано более 5,5 тыс. работ, авторами свыше половины из них оказались представители азиатских стран. В области экономических наук странами-лидерами по числу токсичных

публикаций оказались Иран, США и Нигерия (Wallace, Perri, 2018). По выборке итальянских ученых было обнаружено, что наибольшее участие в мусорном росте национального публикационного потока проявили социальные и гуманитарные дисциплины, и в особенности — экономическая наука (Bagues, Sylos-Labini, Zinovyeva, 2019).

Вклад России в мировое производство мусорных публикаций также не остался без внимания. Некоторые исследователи определяют ее в топ-20 стран с наивысшей степенью токсичности публикационного потока в области наук о жизни и в топ-10 — по социальным наукам (Macháček, Srholec, 2021). Достаточно высокую степень остроты проблемы констатировали и отечественные исследователи (Guskov, Kosyakov, Selivanova, 2018; Комиссия РАН..., 2018). На временном интервале с 2011 по 2018 г. странами-лидерами по мусорному публикационному потоку стали Индия и Китай (почти по 100 тыс. публикаций), Россия заняла седьмое место с почти 17 тыс. статей в хищнических журналах (Savina, Sterligov, 2020). Среди научных направлений по абсолютному числу мусорных публикаций пальму первенства получили инженерные и медицинские науки (общая категория); по доле статей из хищнических изданий наихудшие результаты были выявлены для междисциплинарных наук (пиковое годовое значение — 27,3%), фармакологии, токсикологии и фармацевтики (13,3%) и экономических наук (12,6%).

3. Детерминанты мусорных журналов

Обычной практикой для выявления мусорных публикаций является использование черного списка изданий (в подавляющем большинстве случаев это список Дж. Билла) и поиск по нему публикаций в электронных реестрах, например баз Scopus или Web of Science. При этом сами базы публикаций формируют аналогичные списки недобросовестных изданий при их исключении по причинам нарушения научной этики. Согласно политике Scopus² журнал или регулярные сборники

конференций могут утратить индексацию по четырем причинам.

Во-первых, при несоответствии серии мягких критериев, включая несоблюдение периодичности выпуска издания, низкое качество сайта, недостаточное географическое разнообразие авторов и редакторов, неясность аннотаций и т.п. Во-вторых, при неудовлетворительном результате мониторинга контрольных метрик: самоцитирование, общее цитирование, CiteScore (разновидность импакт-фактора) и др. В-третьих, при попадании на «Радар» (алгоритм, отслеживающий аномальные выбросы роста числа публикаций и самоцитирований, изменения географической принадлежности авторов и т.д.). В-четвертых, при получении замечаний относительно научной этики со стороны научного сообщества, издателей или базы Scopus. Если первые две причины исключения едва ли могут быть отнесены к недобросовестной деятельности научных издателей, то, по мнению авторов, третья и четвертая причины вполне соответствуют задаче выявления круга хищнических изданий.

Для дальнейшего анализа принимается предпосылка о неизменном качестве материалов, опубликованных в научном издании с ярлыком «мусорный». То есть если журнал был исключен из базы Scopus, например, в 2018 г., то все ранее вышедшие статьи в этом журнале признаются токсичными. Вполне вероятно, что для некоторых изданий это положение является несправедливым, однако длительность периода индексации в Scopus журналов, исключенных из-за нарушения научной этики, говорит о наличии следующей массовой практики: срок индексации мусорных журналов в основном не превышает 5–7 лет, что дает право рассматривать их как коммерческие проекты с бизнес-циклом «вошли в базу — заработали — исключены из базы».

Итак, по состоянию на декабрь 2020 г., из базы Scopus исключено 462 научных журнала и серий сборников тезисов из-за низкого качества публикуемых материалов или нарушения научной этики (попадание на «Радар»

² Elsevier. Ваш журнал в Scopus (<https://elsevierscience.ru/info/add-to-scopus/>).

и претензии к изданиям). С 2010 по 2019 г. в них было издано около 715 тыс. публикаций: порядка 430 тыс. статей, более 260 тыс. тезисов конференций, свыше 13 тыс. обзоров и других типов научных публикаций. С российской аффилиацией зафиксировано более 30,5 тыс. работ, из них около 8,5 тыс. – тезисы конференций. В разрезе научных направлений Scopus ASJC наиболее тревожная ситуация по абсолютному числу публикаций в хищнических изданиях наблюдается в инженерных и социальных науках (общая категория), а по доле мусорных публикаций – в двух направлениях экономики – «Economics, Econometrics and Finance» и «Business, Management and Accounting» (Балацкий, Юревич, 2021).

4. Масштаб проблемы замусоривания экономической науки

Для определения масштаба бедствия в экономической науке из первоначальной выборки изданий было отобрано 45 источников, соответствующих двум отмеченным направлениям экономики, в которых за 2010–2019 гг. вышло порядка 56 тыс. работ,

в том числе 52,5 тыс. статей и 2,6 тыс. тезисов конференций.

Резкий всплеск числа и доли российских токсичных публикаций пришелся на 2014–2015 гг., когда меры стимулирования публикационной активности, введенные российским регулятором, заработали в полную силу (рис. 1). После 2015 г. Scopus приступила к масштабной чистке перечня индексируемых журналов, что сказалось на мусорном публикационном потоке российских и зарубежных ученых. Несмотря на усилия, направленные на очистку базы, можно утверждать о преимуществах сложившейся бизнес-модели на рынке хищнических изданий по экономическим наукам: на смену исключенным журналам приходят новые, удовлетворяя постоянный спрос со стороны ученых на сравнительно честную, быструю и бесппроблемную публикацию их трудов.

Суммарно за 2010–2019 гг. российские авторы опубликовали более 7 тыс. работ в хищнических изданиях, уступив лишь исследователям из Индии (рис. 2). По доле мусорных публикаций в общем массиве работ Россия

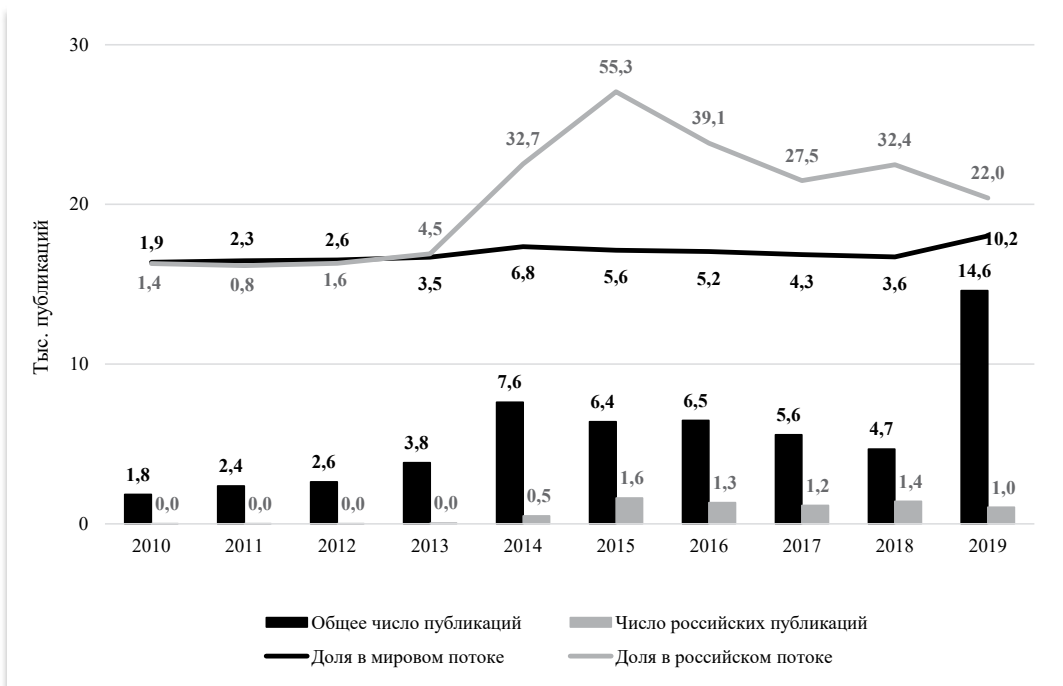


Рис. 1

Мусорные публикации по экономическим наукам в мире и в России, тыс. публикаций

Источник: Scopus.

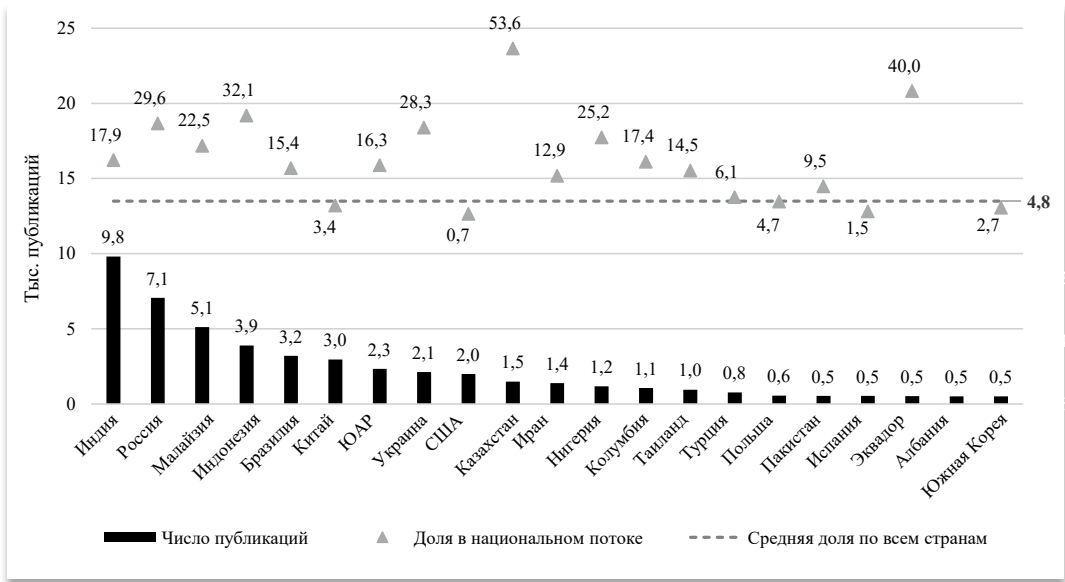


Рис. 2

Мусорные публикации по экономическим наукам в разрезе стран (2010–2019 гг.), тыс. публикаций
Источник: Scopus.

также попала в число лидеров — практически каждая третья публикация отечественных экономистов была размещена в изданиях, исключенных из Scopus по причинам нарушения научной этики! Однако и это — не предел: более половины работ экономистов из Казахстана публикуются в токсичных источниках. Следует отметить, что в Индии, лидирующей по производству мусорных публикаций, уже приняты решительные меры по борьбе с хищническими изданиями. Так, в 2017 г. Комиссией по университетским грантам (распорядитель бюджетных средств страны с надзорными функциями) был опубликован национальный белый список научных изданий, за пределами которого оказалось несколько тысяч журналов с сомнительной репутацией (Patwardhan et al., 2018).

5. Профиль хищнических журналов

Анализ профилей недобросовестных изданий, пользовавшихся наибольшей популярностью у российских авторов, позволяет сформулировать следующие тезисы (табл. 1).

Во-первых, выделяется несколько журналов с явной специализацией на российских экономистах (доля публикаций российских авторов в портфеле изданий превысила 50%).

Во-вторых, для камуфлирования своих истинных причин ряд изданий получает географическую прописку в странах с сильными экономическими традициями (Великобритания, Германия, Италия), т.е. при выборе журнала авторам едва ли стоит ориентироваться на страну-учредителя.

В-третьих, кватили журналов на момент их исключения из базы сигнализируют о низкой эффективности существующей практики оценки публикационной активности исследователей, учитывающей цитируемость изданий, их импакт-фактор или кватиль.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что в настоящее время бизнес-стратегии хищнических журналов оказались достаточно гибкими, они позволяют успешно обходить даже качественные барьеры библиометрической оценки научных изданий и статей. Все это дезориентирует экспертное сообщество российских экономистов в отношении истинной репутации своих коллег.

6. Оценка ущерба России

от деятельности хищнических журналов

Для оценки экономического ущерба России от системных действий международных

Таблица 1

Характеристики хищнических экономических журналов со 100 и более публикациями российских авторов

Название журнала	Число публикаций российских авторов	Доля публикаций российских авторов, %	Год исключения из базы Scopus	Страна издания	Квартиль на момент исключения
Espacios	1264	18,4	2019	Венесуэла	Q3
Mediterranean Journal of Social Sciences	1033	19,1	2016	Италия	Q4 (Q3)*
European Research Studies Journal	644	55,8	2018	Греция	Q2
Journal of Advanced Research in Law and Economics	547	43,8	2020	Румыния	Q3 (Q2)
Asian Social Science	511	15,5	2015	Канада	Q4 (Q3)
International Review of Management and Marketing	295	50,4	2016	Турция	Q3
International Journal of Economics and Financial Issues	290	27,4	2016	Турция	Q3
Actual Problems of Economics	272	6,3	2016	Украина	Q4
International Business Management	233	18,9	2016	Пакистан	Q3
Journal of Applied Economic Sciences	217	23,8	2018	Румыния	Q3
International Journal of Applied Business and Economic Research	211	9,2	2017	Индия	Q2
International Journal of Recent Technology and Engineering	210	2,5	2019	Индия	Q4
Journal of Social Sciences Research	174	28,9	2019	Германия	Q3
International Journal of Supply Chain Management	164	11,0	2020	Великобритания	Q3
International Journal of Economic Perspectives	147	22,0	2017	Турция	Q3
International Journal of Economics and Business Administration	127	53,6	2020	Греция	Q3

*В скобках – квартал по неэкономическим направлениям.

Источник: Scopus, SciVal.

хищнических изданий использовался прайс-лист «Международного издателя» (широко известного на российском рынке публикационного посредника) за содействие в публикации в 2017–2018 гг. в журналах ранга: Q2 – 2000 долл., Q3 – 1500 долл., Q4 – 1100 долл. Дополнительно оплачивается написание (700–

1500 долл.) или доработка (250–1500 долл.) статьи, а также ее перевод (250–500 долл.). Важно отметить, что исследование динамики цен по архивным версиям страницы <http://123mi.ru/prices.php> с 2016 г. показало относительную стабильность ценника в долларовом выражении. Это означает, что усилия руко-

Таблица 2

Квартильная структура российского публикационного потока в области экономических наук и оценка ущерба, 2014–2019 гг.

Квартиль журнала	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2014–2019
Q2	3	78	1	439	333	144	998
Q3	468	1291	913	701	989	610	4972
Q4 или без квартиля	17	240	407	13	74	275	1026
Консервативная оценка стоимости, млн руб.	24,3	125,5	109,7	92,4	117,1	84,9	553,9
Реалистичная оценка стоимости, млн руб.	43,0	223,6	198,2	159,7	204,6	151,5	980,7

Источник: Scopus, SciVal.

водства базы Scopus, направленные на исключение недобросовестных изданий, не привели к инфляции на услуги «Международного издателя», что косвенно свидетельствует либо о постоянном числе бизнес-игроков на международном рынке журналов, либо о генетической преемственности хищнических изданий. Для лучшего понимания масштаба явления дадим консервативную и реалистичную оценку затрат российских авторов на размещение своих статей в соответствующих журналах. Консервативная оценка включает только расходы на содействие в публикациях, тогда как реалистичная учитывает еще и дополнительные издержки на написание, редактирование и перевод статьи; пересчет долларов в рубли выполнен по среднегодовому курсу (табл. 2).

Расчеты показывают, что наиболее вероятный размер суммарного ущерба от мусорной публикационной активности за шесть предыдущих лет составляет около 1 млрд руб., а ежегодные траты сопоставимы с научным бюджетом университетов, специализирующихся на экономических исследованиях (для сравнения: в 2019 г. бюджет на НИОКР РЭУ им. Г.В. Плеханова составил 241 млн руб.³).

7. Выводы: бесконечная война продолжается

Полученные результаты недвусмысленно свидетельствуют о широком распростра-

нении мусорных публикаций и заметном экономическом ущербе, наносимом ими России. Напомним, что в середине 2010-х годов проблема замусоривания научных баз считалась локальной и временной (Shen, Björk, 2015), что, судя по всему, оказалось слишком оптимистичной оценкой. При этом примененный подход для выделения мусорных изданий может исказить полученные оценки как в большую, так и в меньшую сторону. Завышение числа сомнительных публикаций могло произойти из-за принятой предпосылки о постоянном качестве контента в исключенных изданиях, а также в случае ошибочного исключения источников из базы Scopus, хотя в это трудно поверить. Погрешность в другую сторону куда более вероятна. Например, база Scopus ежегодно дисквалифицирует издания по причине нарушения научной этики, а это означает следующее: сегодня на рынке научных журналов действуют хищники, которые будут идентифицированы и исключены только в 2021 г. и в последующие годы. Тем самым сегодня имеется невидимый пласт пока нераскрытых изданий с мусорными публикациями.

Что касается российской экономической науки, то в зеркале приведенных цифр ее положение выглядит весьма неприглядно. Можно предположить, что востребованность хищнических изданий у российских экономистов постепенно будет угасать в силу устойчи-

³ Мониторинг эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования 2019 г. (https://monitoring.miccedu.ru/iam/2019/_vpo/inst.php?id=209).

вого увеличения числа отечественных журналов по экономике с индексацией в Scopus. Однако если вслед за расширением публикационных возможностей будут расти и публикационные требования, предъявляемые российским регулятором к исследователям и преподавателям вузов для прохождения аттестации, получения денежных надбавок, отчетности по НИР и т.д., то решения проблемы мусорных публикаций ожидать не следует. Большую эффективность в борьбе с публикационными хищниками на национальном уровне демонстрирует инструмент белых и черных списков научных изданий. В России эта деятельность ведется локально – в организациях (например, в НИУ ВШЭ), но и она дает определенные плоды. Однако говорить об общероссийской борьбе на этом фронте пока не приходится.

В целом можно констатировать, что рассмотренные выше процессы породили цифровизация, и остановить их уже весьма проблематично. В более длительной перспективе можно ожидать еще более изощренных библиометрических подходов к оценке научных кадров со стороны регулятора, а со стороны исследователей – не менее виртуозных действий, связанных с приукрашиванием своего научного профиля. Научная конкуренция в форме бесконечной хитрости продолжается.

ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

- Балацкий Е.В., Юревич М.А.** (2021). Россия на международном рынке «хищнических» изданий по экономическим наукам. Международная научно-практическая конференция-семинар «Российские экономические журналы: новые вызовы и драйверы развития», 16 марта 2021 г. Режим доступа: https://rassep.ru/upload/iblock/a2f/Balatskiy_YUrevich.pdf [**Balatskiy E.V., Yurevich M.A.** (2021). Russia in the international market of “predatory” publications in economic sciences. *International Scientific and Practical Conference-Seminar «Russian Economic Journals: New Challenges and Drivers of Development»*. March 16. Available at: https://rassep.ru/upload/iblock/a2f/Balatskiy_YUrevich.pdf (in Russian).]
- Индикаторы науки: 2020.** Статистический сборник (2020). М.: НИУ ВШЭ. [*Indicators of science: 2018. Statistical collection* (2020). Moscow: NRU HSE (in Russian).]
- Комиссия РАН по противодействию фальсификации научных исследований (2020). Иностранцы хищные журналы в Scopus и WoS: переводной плагиат и российские недобросовестные авторы. Режим доступа: <https://kpfiran.ru/wp-content/uploads/plagiarism-by-translation-2.pdf> [*Commission of the RAS against Falsification of Scientific Research* (2020). Foreign predatory journals in Scopus and WoS: translated plagiarism and Russian unscrupulous authors. Available at: <https://kpfiran.ru/wp-content/uploads/plagiarism-by-translation-2.pdf> (in Russian).]
- Bagues M., Sylos-Labini M., Zinovyeva N.** (2019). A walk on the wild side: ‘Predatory’ journals and information asymmetries in scientific evaluations. *Research Policy*, 48 (2), 462–477.
- Beall J.** (2010). “Predatory” open-access scholarly publishers. *The Charleston Advisor*, 11 (4), 10–17.
- Erfanmanesh M., Pourhossein R.** (2017). Publishing in predatory open access journals: A case of Iran. *Publishing Research Quarterly*, 33 (4), 433–444.
- Guskov A.E., Kosyakov D.V., Selivanova I.V.** (2018). Boosting research productivity in top Russian universities: The circumstances of breakthrough. *Scientometrics*, 117 (2), 1053–1080.
- Macháček V., Srholec M.** (2021). Predatory publishing in Scopus: Evidence on cross-country differences. *Scientometrics*, 1–25.
- Nwagwu W.E., Ojemeni O.** (2015). Penetration of Nigerian predatory biomedical open access journals 2007–2012: A bibliometric study. *Learned Publishing*, 28 (1), 23–34.
- Patwardhan B., Nagarkar S., Gadre S.R., Lakhotia S.C., Katoch V.M., Moher D.** (2018). A critical analysis of the ‘UGC-approved list of journals’. *Current Science*, 114 (6), 1299–1303.
- Savina T., Sterligov I.** (2020). Prevalence of poten-

tially predatory publishing in Scopus on the country level. arXiv preprint: 2003.08283.

Shen C., Björk B.C. (2015). ‘Predatory’ open access: A longitudinal study of article volumes and market characteristics. *BMC medicine*, 13 (1), 1–15.

Wallace F.H., Perri T.J. (2018). Economists behaving badly: Publications in predatory journals. *Scientometrics*, 115 (2), 749–766.

Поступила в редакцию 24.03.2021

Received 24.03.2021

E.V. Balatskiy

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow; Central Economics and Mathematics Institute of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

M.A. Yurevich

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

Russian economic science on the international market of “predatory” publications⁴

Abstract. The problem of “predatory” publishing has received well-deserved attention both in the scientific community and among the S&T managers. Previous studies have shown that this problem has a permanent and global scale and is particularly acute in certain scientific areas, including economic sciences. This research compiled a list of 45 sources, excluded from the Scopus database due to their violation of scientific ethics. Starting from 2015 Russian economists annually publish at least 1,000 papers in “toxic” sources, and on average for the period 2010–2019, almost every third publication of economists with the Russian affiliation was published in “predatory” journals. By the absolute number of “trash” publications during this period, Russia was the second only to India. In the formed “black” sources list, there are several journals with a clear focus on Russian economists – the share of their publications in the portfolio has exceeded 50%. The estimations show that the scale of the annual damage caused by the publication in “predatory” publications of Russian economists is comparable to the annual scientific budget of a fairly large economic university.

Keywords: “predatory” journals, “trash” publications, academic publishing, bibliometrics, quartile, Scopus.

JEL Classification: A11, A12, A14.

DOI: 10.31737/2221-2264-2021-50-2-11

⁴ The article is part of the state task of the Russian Government to Financial University for 2021 “Directions of modernization of the Russian university system given demands of the real sector of the economy and global technological trends”.