

political philosophy. Selected essays]. Moscow: Territory of the Future (in Russian).

Peters B.G., Pierre J. (2012). The role of public administration in governing. In: *The SAGE handbook of public administration*. Los Angeles: SAGE.

Pielke Jr.R.A. (2007). *The honest broker: Making sense of science in policy and politics*. Cambridge: Cambridge University Press.

Putnam R.D. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. New York: Simon & Schuster.

Stimuly dlya akademicheskikh i prikladnykh issledovaniy i formirovaniye ekonomicheskogo soob-

shchestva. Materialy kruglogo stola (2018). Incentives for academic and applied research and the reproduction of the economic community (Proceedings of the roundtable discussion at the XIX April international academic conference on economic and social development). *Voprosy ekonomiki*, 10, 136–155 (in Russian).

Yakobson L.I. (2008). In: Yakobson L.I. (ed.). *Faktory razvitiya grazhdanskogo jbshestva i mekhanizmy yego vzaimodeystviya s gosudarstvom*. [Factors of civil society development and mechanisms of its interaction with the state. Moscow: State University-HSE] (in Russian).

Received 15.10.2019

L.I. Yakobson

National Research University “Higher School of Economics”, Moscow, Russia

Researchers and experts in the scientific journal

Abstract. Appeals to foster and more frequently publish papers focusing on distinctive features of Russian economy are not so much convincing in the context of the criteria characteristic of academic research per se but in view of the potential contribution of such works to a more rational economic policy-making. As a rule, however, for this contribution to be genuine and substantial, the outcomes of various studies should not only be summarized. They should be aggregated in a complex manner combining knowledge and intuition. This is achieved through specific intellectual practices, namely expert activities. Careful management of both expert activities and the interaction/ communications among experts and researchers are crucially important. The presence of expert contributions in academic journals can be a useful, although a minor aspect of such interaction. However at present, the integration (connection, mutual effect, integration) of research and expert papers on Russian economy is not regular and effective. Under these circumstances, academic journals can play relatively more significant role in the development of a common language, bringing closer the agendas and joining the efforts. Experience has shown that this task is difficult but not insurmountable.

Keywords: *research, expert activities, publications, practical recommendations, mutual understanding, interaction.*

JEL Classification: A11, A12, A14, I23, I28.

DOI: 10.31737/2221-2264-2019-44-4-11

В.Е. Дементьев

Центральный экономико-математический институт РАН, Москва

Экономические журналы: специализация против наукометрии

Журнал НЭА,
№4 (44), 2019,
с. 238–244

Аннотация. В статье обсуждается перспектива сохранения научных журналов в условиях, когда все шире используются новые технологии научных публикаций, информирования о проектах исследований и их результатах. Примерами таких технологий могут служить электронный репозиторий SSRN, социальная сеть ResearchGate. Как принципиальное достоинство научных журналов выделяется институт обязательного рецензирования поступающих материалов. Он выводит деятельность научного журнала за рамки простого посредничества между авторами и читателями и превращает журнал в звено исследовательского процесса. Представлены сложности получения специализированным журналом высокого места в общей таблице о рангах.

Рассматривается связь между средним значением индекса Хирша авторов журнала и его импакт-фактором. Предлагается сформировать отдельные рейтинги для журналов близкой специализации. Отмечается повышенная чувствительность специализированных журналов к изменчивой динамике научных публикаций. Одним из факторов такой изменчивости являются колебания доли финансирования фундаментальных исследований в общем финансировании исследований и разработок.

Ключевые слова: наукометрия, специализированные журналы, рейтинги, импакт-фактор журнала, Российский индекс научного цитирования.

Классификация JEL: A14, Z13.

DOI: 10.31737/2221-2264-2019-44-4-12

Рост значений наукометрических показателей превратился в один из основных ориентиров научной деятельности. В частности, среди целевых показателей национального проекта «Наука» фигурируют: перемещение Российской Федерации с 11 на 5 место по удельному весу в общем числе статей в областях, определяемых приоритетами научно-технологического развития, в изданиях, индексируемых в международных базах данных; увеличение численности российских и зарубежных ученых, работающих в российских организациях и имеющих статьи в научных изданиях первого и второго квартилей, индексируемых в международных базах данных. Основную часть таких изданий составляют научные журналы.

Научные журналы возникли в XVII в. на фоне активного обмена письмами между учеными в ответ на потребность в удобном средстве коммуникации сразу с несколькими коллегами. Они также позволяли фиксировать научный приоритет исследования.

Возникает вопрос, в какой мере в современных условиях оправдана привязка оценки научных достижений к публикациям в журналах с высоким рейтингом. Насколько информативны рейтинги, охватывающие широкий круг научных журналов?

В настоящее время ученые могут представлять свои результаты на суд коллег и общественности не только в виде докладов на конференциях, монографий, журнальных статей, включая электронные журналы. Имеются репозитории научных работ, например Social Science Research Network (SSRN), позволяющие авторам загружать материалы своих исследований, включая предварительные варианты, на сайт SSRN. Большая часть информации

с этого сайта находится в свободном доступе. Хотя оценка отдельных публикаций обычно основывается на числе цитирующихся работ, но и число скачиваний также является важным показателем. Ранжирование на сайте SSRN авторов и статей по числу скачиваний позволяет судить о том, какие авторы и статьи в наибольшей мере влияют на научные поиски в соответствующих направлениях. Еще одним примером электронной площадки для взаимодействия исследователей является бесплатная социальная сеть ResearchGate. Число ее участников уже превысило 15 миллионов.

В монографии (Налимов, Мульченко, 1969) большое внимание уделяется незримым коллективам как форме организации научной работы. Современные информационно-коммуникационные технологии создают новые условия для формирования виртуальных организаций, ориентированных на неформальное общение специалистов, на обмен информацией между фундаментальными и прикладными исследованиями. Результаты деятельности таких организаций могут в значительной своей части оказаться за рамками наукометрического учета.

В этой связи традиционные научные журналы должны иметь некоторые сравнительные преимущества для сохранения в перспективе как средства фиксации приращения знаний и средства их распространения.

Важной составляющей деятельности научных журналов является институт рецензирования. Эффективность этого института держится во многом на энтузиазме рецензентов и адекватности восприятия рецензий авторами статей. Некоторые авторы склонны рассматривать рецензирование как досад-

ный барьер на пути к журнальным страницам. Однако для многих авторов это – возможность получить квалифицированный отклик (критические замечания и рекомендации) на результаты своих научных поисков.

Другое дело – рецензент не всегда готов помочь автору в поисках ресурсов для улучшения статьи и повышения ее аргументированности. Рецензент вносит свой вклад в то, что попавшие в журналы статьи оказываются выжатыми – из них «рукой редактора убраны все спорные высказывания и все недостаточно четко выкристаллизовавшиеся идеи. Если знакомиться с новыми идеями, ограничиваясь только чтением журнальных публикаций, то мы оказываемся вне той творческой атмосферы, где эти идеи создаются» (Налимов, Мильченко, 1969, с. 52).

Даже с учетом отмеченной неоднозначности редакционного процесса следует признать, что функции научного журнала при добросовестном рецензировании поступающих статей выходят за рамки простого посредничества между авторами и читателями, фактически являются звеном исследовательского процесса, конструктивный вклад в который способен внести рецензент. Такая роль научных журналов дает им шанс сохраниться в перспективе.

В отличие от журналов в исследовательских социальных сетях могут циркулировать весьма сырые идеи. Однако комментирование работ партнеров по сети имеет факультативный характер, может сдерживаться отсутствием анонимности. Нет гарантии, что комментарий будет получен со стороны достаточно компетентного партнера.

Информационно-коммуникационные технологии настолько облегчили авторам демонстрацию их размышлений и результатов, что возникшая лавина информации создает риски расходования времени читателей на малоценные работы. Некоторым подспорьем для формирования читательских приоритетов может быть число скачиваний разных публикаций по изучаемой тематике. Однако при таком подходе можно упустить из виду важное исследование, имеющее скромное число скачиваний в силу своего недавнего появления.

Рейтинги научных журналов, выделение среди них ведущих помогает отслеживанию потенциально важных публикаций в оперативном режиме, не дожидаясь того что они станут лидерами по числу скачиваний или ссылок. Чтобы журнальные рейтинги выполняли такую свою функцию, они должны учитывать направление научных поисков. Так, например, если речь идет об исследовании экономических институтов, оправдано рейтингование журналов с точки зрения качества публикаций именно по данной проблематике. Интересующимся кредитно-денежной политикой будет полезен соответствующий рейтинг журналов, исследователям малого и среднего бизнеса – свой, специалистам по экономической географии – свой и т.д. Другое дело, что публикация статьи в журнале с высоким рейтингом не всегда является свидетельством высокого качества этой статьи.

Различия между журналами по ширине охватываемой тематики, их специализация проявляются в статистике ключевых слов. Если в журналах широкого профиля лидируют общепотребительные экономические термины, то в специализированных журналах большую роль играют специфические понятия. Весьма важный для специалистов соответствующего профиля журнал может оказаться на весьма посредственных позициях в общей таблице о рангах. Даже широкого профиля экспертам, привлекаемым к формированию общего рейтинга журналов, сложно определить значимость узкоспециализированного издания для его читателей.

В настоящее время процессы рейтингования журналов и их деятельность испытывают сильное влияние того, что, помимо инструмента взаимодействия ученых, они стали средством рейтингования и самих ученых. От рейтинга журналов, в которых были опубликованы их статьи, зависят отношения ученых с работодателями. Рейтинги журналов влияют на отношения редакций журналов с учредителями и спонсорами.

Имеются разные предложения по библиометрическим показателям для адекватного отражения научной деятельности, но на текущий момент широко используются лишь

наиболее понятные показатели: число публикаций, число цитирований, индекс Хирша и импакт-фактор (Гуськов, 2015, с. 80). Хотя, по мнению К. Хоффела (Hoeffel, 1998), импакт-фактор не является идеальным индикатором для измерения качества научных журналов, но пока не найден более объективный инструмент для их оценки. Поскольку при сопоставлении журналов часто обращаются к их импакт-факторам, это вызывает заинтересованность редакций в публикации таких статей, которые могут положительно повлиять на значение данного показателя. Желаемое влияние способны обеспечить авторы с высоким уровнем индекса Хирша. Предложение учитывать при рейтинговании журналов число опубликованных в них высокоцитируемых статей (Третьякова, 2018, с. 184) еще больше усилит нацеленность журналов на таких авторов. Чем разнообразней тематика журнала, тем шире круг ученых с высокими значениями индекса Хирша, которые могут вписаться в его тематику и стать потенциальными авторами журнала.

Хотя эксперты отдают должное некоторым специализированным журналам, значения их импакт-факторов могут не дотягивать до единицы. Связь между средним значением индекса Хирша авторов журнала и его импакт-фактором можно продемонстрировать на журналах, фигурирующих в алмазном списке консенсусного рейтинга российских экономических журналов (Балацкий, Екимова, 2018). Рассматриваемые характеристики этих журналов представлены в таблице, а связь характеристик – на рис. 1. Каждая точка на этом рисунке соответствует определенному журналу, а координаты точки (x ; y) задаются соответственно средним значением индекса Хирша авторов журнала и его импакт-фактором. Связь между рассматриваемыми характеристиками описывается уравнением $y = 0,2694x - 0,7801$. Его график включен в рис.1. Относительно низкий коэффициент детерминации ($R^2 = 0,29$) свидетельствует о формировании импакт-фактора журнала под влиянием многих обстоятельств. Тем не менее для ожиданий того, что с повышением

Таблица

Две наукометрические характеристики тринадцати российских экономических журналов за 2018 г.

Название журнала	Двухлетний импакт-фактор РИНЦ	Средний индекс Хирша авторов
Экономический журнал Высшей школы экономики	1,4	6,3
Вопросы экономики	5,645	13,9
Журнал Новой экономической ассоциации	2,372	10,9
Экономика и математические методы	0,957	8,7
Прикладная эконометрика	0,83	6,7
Форсайт	2,189	9,5
Экономическая политика	2,054	9,8
Российский журнал менеджмента	1,884	9,9
Пространственная экономика	2,159	11,2
Проблемы прогнозирования	2,383	13,6
Экономическая наука современной России	0,823	13,6
Российский экономический журнал	2,095	11,8
Мировая экономика и международные отношения	1,893	10,8

Источник: составлено по данным elibrary.ru.

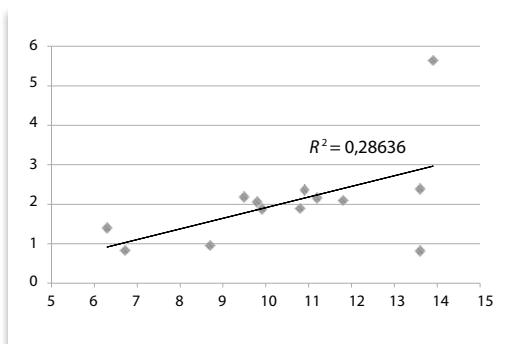


Рис. 1

Связь между средним значением индекса Хирша авторов журнала (ось X) и его импакт-фактором (ось Y)

среднего значения индекса Хирша авторов журнала подрастет и его импакт-фактор, есть определенные основания.

Специализированный журнал оказывается заложником освещаемого им научного направления. Когда оно находится на подъеме, сопровождается большими ожиданиями со стороны практики или других научных направлений, увеличивается и число обращений к публикациям журнала, растет его импакт-фактор. В свое время возникли завышенные надежды на быструю и широкую коммерциализацию результатов исследований в сфере нанотехнологий (Дементьев, 2009). Однако эти надежды не соответствовали реальной готовности нанотехнологий к практическому использованию. Темпы их практического освоения оказались меньше ожидавшихся. На этом фоне наблюдается тенденция снижения импакт-фактора журнала «Российские нанотехнологии». Если в 2009 г. двухлетний импакт-фактор этого журнала, по данным РИНЦ, составлял 1,122, то к 2017 г. он снизился до 0,439.

Наукометрический анализ журналов узкого профиля способен дать полезную информацию о развитии соответствующих научных направлений. Позиции таких журналов в общем журнальном рейтинге трансформируются в обобщенные оценки качества публикаций специализированных журналов. Жертвой такого обобщения способны стать

даже весьма важные для научного направления статьи. В этом смысле можно говорить о противостоянии специализированных журналов наукометрии. Использование общих рейтингов журналов как инструментов оценивания качества их статей не всегда оправдано и для журналов с высоким рейтингом. Известно, что еще в декабре 2012 г. была принята Сан-Францисская декларация об оценке научных исследований (San Francisco Declaration on Research Assessment), призывающая прекратить практику оценки вклада ученого по импакт-фактору журнала, опубликовавшего его статью¹.

Как показано в (Lozano, Lariviere, Gingras, 2012), значительная доля наиболее цитируемых статей публикуется не в лидирующих по импакт-фактору журналах. После 1990 г. с началом цифровой эпохи наблюдается тенденция увеличения этой доли.

Важным свойством научных исследований является отмеченная в (Налимов, Мульченко, 1969, с. 40) связь между интенсивностью публикаций по научному направлению и этапом его развития, постепенное затухание публикационной активности после ее бурного роста. Такая закономерность характерна для узких научных направлений.

Если рассматривать фундаментальные исследования в целом, можно говорить о повышении внимания к ним по мере освоения потенциала уже используемых технологий широкого применения и понимания ограниченности этого потенциала. В качестве подтверждения такой закономерности допустимо рассматривать динамику финансирования фундаментальных исследований. Показательными здесь могут быть данные по лидирующей в технологическом отношении стране. Так, по сведениям National Science Foundation, для доли финансирования фундаментальных исследований в общем финансировании исследований и разработок в США характерна существенная волнообразность (рис. 2). Эти колебания могут быть еще более значительными для отдельных научных направлений и дисциплин, что

¹ <https://sfedora.org/>.

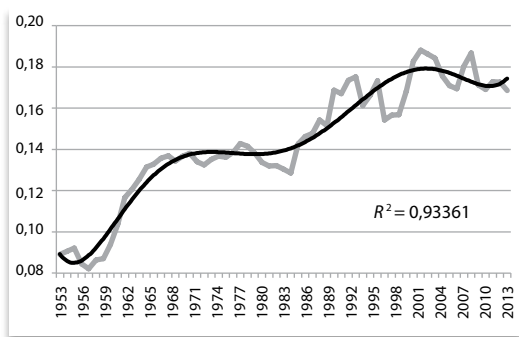


Рис. 2

Доля финансирования фундаментальных исследований в общем финансировании исследований и разработок в США (серая линия), и ее сглаживающая аппроксимация (черная линия)

Источник: рассчитано по данным National Science Foundation, National Center for Science and Engineering Statistics.

в какой-то мере будет проявляться и в динамике публикаций.

В США на фоне тенденции роста общего числа научных публикаций складывается разная ситуация для разных областей знаний. Если в 2006 г. было 39 657 публикаций по физическим наукам, то к 2016 г. их число уменьшилось до 27 584. Число публикаций по компьютерным наукам достигло максимума (29 653) в 2011 г. и с тех пор снижается (26 117 публикаций в 2016 г.)². Отметим, что такая публикационная динамика наблюдается при росте финансирования физических и компьютерных наук. Представляется, что это полезная информация к размышлению для органов управления научной деятельностью.

При снижении публикационной активности по некоторому научному направлению в наиболее сложной ситуации оказываются специализирующиеся на данном направлении журналы. Им труднее, чем журналам широкой ориентации, компенсировать сократившееся поступление профильных статей качественными публикациями другой тематики. Даже если такие публикации появятся, они могут не найти своего читателя среди аудитории специализированного журнала.

В (Рубинштейн, Бураков, Славинская, 2017) предложен один из возможных вариантов выделения однородных групп журналов из их общей совокупности. Оправдан отход от использования общей мерки для журналов с отличающимися читательскими аудиториями. Целесообразно не ограничиваться включением всех журналов узкого профиля в один кластер, а формировать отдельные кластеры для журналов близкой специализации и проводить рейтингование внутри таких кластеров.

ЛИТЕРАТУРА

- Балацкий Е.В., Екимова Н.А.** (2018). Консенсусный рейтинг российских экономических журналов: идеология и опыт составления // *Журнал институциональных исследований*. Т. 10. № 1. С. 93–106.
- Гуськов А.Е.** (2015). Российская наукометрия: обзор исследований // *Библиосфера*. № 3. С. 75–86.
- Дементьев В.Е.** (2009). Борьба за нанотехнологическое лидерство: США, ЕС, Китай, Россия // *Журнал Новой экономической ассоциации*. № 3–4. С. 123–144.
- Налимов В.В., Мульченко З.М.** (1969). Наукометрия. Изучение науки как информационного процесса. М.: Наука.
- Рубинштейн А.Я., Бураков Н.А., Славинская О.А.** (2017). Сообщество экономистов и экономические журналы (социологические измерения VS библиометрии). Научный доклад. М.: Институт экономики РАН.
- Третьякова О.В.** (2018). Импакт-рейтинг экономических журналов академического сектора: критерии и методика построения // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. Т. 11. № 3. С. 179–194.
- Hoefel C.** (1998). Journal Impact Factors // *Allergy*. Vol. 53. No. 12. P. 1225.
- Lozano G.A., Larivière V., Gingras Y.** (2012). The weakening relationship between the impact factor and papers' citations in the digital age // *Journal of the American Soci-*

² U.S. S&E articles, by field and sector: 2003–16. <https://www.nsf.gov/statistics/2018/nsb20181/assets/968/tables/at05-41.xlsx>.

ety for Information Science and Technology. Vol. 63. No. 11. P. 2140–2145.

Поступила в редакцию 18.10.2019

REFERENCES (with English translation or transliteration)

- Balatsky E.V., Ekimova N.A.** (2018). Russian economic journal consensus ranking: Ideology and experience of making up. *Journal of Institutional Studies*, 10(1), 93–106 (in Russian).
- Dementiev V.Y.** (2009). Struggle for nanotechnological leadership: The USA, EU, China, Russia. *Journal of the New Economic Association*, 3–4, 123–144 (in Russian).
- Guskov A.E.** (2015). Russian scientometrics: A review of research. *Bibliosphere*, 3, 75–86 (in Russian).
- Hoeffel C.** (1998). Journal impact factors. *Allergy*, 53(12), 1225.

Lozano G.A., Larivière V., Gingras Y. (2012). The weakening relationship between the impact factor and papers' citations in the digital age. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 63(11), 2140–2145.

Nalimov V.V., Mulchenko Z.M. (1969). Scientometrics. The study of science as an information process. Moscow: Nauka (in Russian).

Rubinshtein A.Y., Burakov N.A., Slavinskaya O.A. (2017). Community of economists and Russian economic journals (sociological measurements VS bibliometric). Moscow: Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences (in Russian).

Tret'yakova O.V. (2018). The impact rating of academic journals in economics: Ranking criteria and methodology. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 11(3), 179–194 (in Russian).

Received 18.10.2019

V.E. Dementiev

Central Economics and Mathematics Institute, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Economic journals: Specialization against scientometrics

Abstract. The article discusses the prospect of conserving the scientific journals in an environment where new technologies for scientific publications, informing about research projects and their results are used more and more. SSRN electronic repository, ResearchGate social network can serve as examples of such technologies. The Institute for Mandatory Peer Review of incoming materials stands out as a fundamental advantage of scientific journals. He takes the activities of a scientific journal beyond simple mediation between authors and readers, turns the journal into a link in the research process. The difficulties of obtaining a high place in a general ranking table by a specialized magazine are presented. The relationship between the average value of the Hirsch index of the authors of the journal and its impact factor is considered. The formation of separate ratings for journals of similar specialization is proposed. The increased sensitivity of specialized journals to the volatile dynamics of scientific publications is noted. Fluctuations in the share of basic research funding in total research and development funding is one factor in this variability.

Keywords: *scientometrics, specialized journals, ratings, journal impact factor, Russian Science Citation Index.*

JEL Classification: A14, Z13.

DOI: 10.31737/2221-2264-2019-44-4-12