

Г.Б. Клейнер

ЦЭМИ РАН, Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва

Экономика, экономическая наука, экономические журналы

Аннотация. В статье в свете проблем развития российской экономики анализируется современное состояние отечественной научной экономической периодики, определяются задачи научных журналов, публикующих статьи по экономике и экономическим наукам, в свете проблем развития российской экономики. Показывается роль пакетирования научных статей в виде номеров журналов, облегчающего читателю ориентацию в мире научных публикаций. Обосновывается необходимость сохранения и расширения популяций специализированных и общеэкономических журналов как своеобразных посредников между читателями и авторами. Акцентируется внимание на миссии экономического журнала как носителя достоверного знания. В качестве одной из задач научной периодики отмечается необходимость демифологизации российского экономического дискурса, т.е. отказа от ряда популярных теоретических представлений, некритически и расширительно применяемых для решения практических экономических задач. Обосновывается целесообразность координации деятельности ведущих отечественных экономических журналов и создание ассоциации таких изданий. В число функций данной ассоциации могут входить: координация деятельности российских экономических журналов в области подготовки публикации статей по экономике и экономическим наукам; разработка рекомендаций по изменению (расширению или сужению) состава журналов, публикующих статьи по экономике и экономическим наукам, с учетом классификации журналов; разработка рекомендаций по определению качества публикаций и качества журналов; повышение качества рецензирования статей за счет создания единой базы рецензентов и др.

Ключевые слова: *экономические журналы, экономический дискурс, экономическая наука, знание, экономическое мировоззрение.*

Классификация JEL: A11, I2, I23, I28, O19.

DOI: 10.31737/2221-2264-2019-44-49

Экономика представляет собой сложную многомерную полиструктурную систему, в которой выделяются такие подсистемы, как экономическая наука, экономическая политика, управление экономикой, реальная хозяйственная практика (Клейнер, 2015). В каждой из этих подсистем функционируют свои институты, действуют определенные тенденции, сосредоточены трудовые, когнитивные, материальные и финансовые ресурсы. Данные подсистемы тесно связаны между собой, так что, к примеру, темпы роста реального валового внутреннего продукта зависят не только от применяемых в экономике технологий, механизмов организации производства, природных ресурсов и т.п., но и от уровня развития экономической науки в стране, целевой направленности страновой экономической политики и эффективности управления.

Экономическая наука при этом играет роль фундаментального средового фактора, детерминирующего в конечном счете состо-

яние указанных подсистем. В этом контексте массив экономических знаний, являющихся результатом развития и распространения экономической науки в данной стране, служит фундаментом прогресса во всех сферах экономики.

Наиболее значимой формой представления такого знания является публикация статей в научных журналах, в сети Интернет и средствах массовой информации. Все эти носители информации воздействуют на мировоззрение и предпочтения участников экономической деятельности – от высших руководителей страны до работников промышленных предприятий.

Научные журналы занимают особое место в этом процессе (Балацкий, 2011). Часто высказывается мнение, что в эпоху цифровизации экономики хранилища данных в Интернете вытесняют научные журналы на периферию общественного внимания. Не следует ли отказаться от издания научных эконо-

мических журналов, если необходимую статью в большинстве случаев можно быстро и беззатратно получить из Интернета? Не выступает ли в данной ситуации журнал лишним посредником в процессе распространения информации?

По нашему мнению, ответы на оба вопроса отрицательные по следующим причинам.

1. Читатель экономической литературы нуждается, как правило, не в отдельных элементах информации (порой недостоверной или невозпроизводимой), а в систематизированном и прошедшем объективную общественную экспертизу знании, синхронизированном и гармонизированном по содержанию и сопоставлению с другими элементами информации (Клейнер, Рыбачук, Ушаков, 2019). Такую роль должен играть институт научных журналов (Полтерович, 2011; Клейнер, 2012).
2. Научные журналы структурируют и систематизируют знания в соответствии с дисциплинарной и междисциплинарной структурой общественного знания.
3. Такая структура существует на каждом этапе развития науки независимо от того, находится ли последняя на этапе дифференциации научных и прикладных дисциплин или на этапе интеграции и развития междисциплинарного знания (Клейнер, 2017).

Каждый номер журнала содержит набор статей, объединенных общей тематикой журнала, периодом их подготовки и часто – общностью элементов экономического мировоззрения и(или) экономической идеологией авторов. Информативным является и порядок расположения статей в номере, и другие сведения. Кроме того, включенные в выпуск статьи связаны общностью их потребления, т.е. ознакомления с ними читателя. В итоге каждый номер журнала можно рассматривать как определенного рода систему, составные части которой – отдельные статьи – находятся в сложных отношениях возможного замещения, дополнения и влияния.

Иными словами, вместе с каждой статьей в журнале читатель получает сведения

и об окрестности этой статьи в пространстве связанных публикаций. В целом преимущества журнальной публикации статьи перед внежурнальным размещением в базе статей в Интернете состоит в предоставлении читателю по умолчанию услуги – тематической и иной идентификации статьи в популяции научных текстов. Заметим, что контекстный поиск статей по ключевым словам такую задачу не решает.

Отдельно следует сказать и о форме представления и хранения статьи как элемента научного знания. Публикация статей каждого номера журнала в виде книги создает объективную форму средового контента этих статей. Подобная публикация практически навсегда отделяет автора текста от самого текста и от его потребителя (читателя). Объективизация текстов создает условие для их мобильности, передачи от производителя потребителю путем вручения выпуска журнала. Эта акция порой дает толчок дальнейшему развитию научных исследований в данном направлении, появлению новых веточек разрастающегося древа познания.

Миссия экономического журнала многогранна. Перечислим ее основные компоненты.

1. Организация экспертизы научных результатов, превращение информации в знания.
2. Фиксация результатов развития экономической науки, хранение в объективной и мобильной форме результатов теоретических и эмпирических исследований.
3. Обеспечение связности и непрерывности научного поиска в географическом, тематическом и социальном пространстве-времени.
4. Формирование и коррекция экономического мировоззрения руководства страны, непосредственных участников экономической деятельности и населения в целом.
5. Отделение экономического мировоззрения (видения) экономического пространства-времени от экономической идеологии (оценки предпочтительно-

сти тех или иных вариантов экономического развития).

Следует подчеркнуть важность отделения экономического мировоззрения как структуры, отражающей экономическую реальность, от экономической идеологии как ментальной структуры, отражающей предпочтения того или иного возможного варианта развития.

Современное экономическое сообщество в России — политики, управляющие, ученые, педагоги, работники и т.п. — в значительной мере поляризованы. Экономические дискуссии между либералами и государственниками, между сторонниками догоняющего и самостоятельного развития, между приверженцами концепции единого странового сообщества и сторонниками концепции уникальности той или иной страны выявляют отсутствие единства даже самых общих представлений о структуре и факторах развития экономики и общества.

Но если нет единого объекта исследования, то не может быть и общего согласованного вывода о наилучших путях движения экономики. Средства массовой информации лишь увеличивают неоднородность экономического пространства, превращая экономическую науку, а вместе с ней и реальную экономику в подобие лунного пейзажа с глубокими расщелинами, каньонами и игрой тени и света.

Одна из задач научных журналов в сфере экономики — смягчение контрастов в экономическом мировоззрении, индуцированных различием в экономических интересах. Абсолютизация такого различия в сфере экономической политики и управления экономикой приводит к чрезмерной фрагментации всех подсистем экономики: науки, политики, управления, практики.

Подобно тому, как экономическая наука естественным образом отделяется от экономической политики, в структуре экономического знания неотторжимые знания отделяются от мобильных, допускающих передачу от одного субъекта к другому. Экономические знания,

наполняющие мозг и душу исследователя, становятся доступными нам, как правило, только в результате их литературной оранжировки, т.е. выражения в виде устного выступления или письменного текста. При этом выражение внутреннего знания исследователя в виде вербального описания, изображения, математической или компьютерной модели никогда не бывает адекватным, а, по мнению многих, по мере оформления часто перерастает в свою противоположность («Мысль изреченная есть ложь»¹). Тем большая ответственность налагается на научные экономические журналы, которые по необходимости должны сочетать как объективное, отторжимое, так и субъективное, неотторжимое знание (Axaroglou, Theoharakis, 2003). Это касается и заголовков статей, и используемых терминов. По давней академической традиции в заголовки статей не должны выноситься термины или понятия, не имеющие единого интуитивного истолкования, в том числе предлагаемые в статье автором. Место новых понятий — в тексте статьи, а не в заголовке. В противном случае автор навязывает свои термины читателю без его согласия, поскольку заголовок статьи — первый после фамилии автора элемент информации, с которым знакомится читатель, открывая содержание журнала. У читателя есть выбор — читать статью или нет. Но у него практически нет такого же выбора в отношении заголовков статьи.

Плотное наполнение экономических статей новыми терминами, предлагаемыми автором, вызывает неоднозначную реакцию. Естественный научный консерватизм (бритва Оккама) требует, с одной стороны, минимизации новых терминов и понятий, с другой — использования новых терминов, отражающих новое состояние экономической науки. Современная экономическая теория, которая в целом не только не смогла предсказать крупнейшие кризисы мировой экономики XXI в. (Полтерович, 1998, 2018а, 2018б; Нуреев, 2015; Krugman, 2009; и др.), но и оказалась не в состоянии дать однозначные рекомендации для ликвидации их последствий, очевидным

¹ Из стихотворения «Silentium!» («Силенциум!» — «Молчи!», 1831) Федора Ивановича Тютчева (1803–1873).

образом нуждается в новых фундаментальных парадигмах, выходящих за рамки неоклассики, институционализма, эволюционной экономической теории. В этих условиях расширение терминологического аппарата на базе междисциплинарных внутрипарадигмальных и межпарадигмальных перемычек представляется естественным (Клейнер, 2017). Сомнение в целесообразности широкого использования таких терминов, как «мезоэкономика» или «наноэкономика» (Демьяненко, 2013), порой связаны с априорной приверженностью к стандартной классификации экономических наук. Между тем эта классификация должна постоянно эволюционировать, совершенствоваться и развиваться.

Особая миссия экономических журналов связана с кардинальными преобразованиями экономики в России, происходившими в течение последних 30 лет. Эти преобразования шли сверху и затрагивали все уровни экономики и все слои населения. К экономике как науке приобщились в России десятки миллионов людей, ранее не интересовавшихся этой наукой. Произошла своеобразная охлократизация экономики. В результате экономическое мировоззрение значимой части населения заполнилось многочисленными псевдоочевидными утверждениями, которые вполне можно отнести к разряду экономических мифов (Гуриев, 2017). Многие из них успели глубоко войти в сознание, в результате чего взгляды на прошлое, настоящее и будущее экономики оказываются порой искаженными.

Массовое экономическое мировоззрение в результате сегодня нуждается в расчистке. Это относится как к представителям либеральных экономических воззрений, так и к сторонникам консервативных взглядов на экономику. Приведем несколько таких мифологем, каждая из которых выглядит правдоподобно и даже является верной для некоторой узкой части экономики. Будучи же распространены на всю экономику, такие положения теряют адекватность и превращаются в своего рода экономическую пошлость.

1. *Миф об автоматическом действии экономических законов.* Многие, полагаясь на «неви-

димую руку» Адама Смита, считают, что достаточно создать благоприятные макроэкономические условия для деятельности предприятий (длинные деньги, либеральные условия, низкие налоги и т.п.), и эти предприятия автоматически будут вести себя так, как написано в учебниках. Это иллюзия! Предприятия – не кирпичи, из которых некий каменщик строит здание экономики, это – живые миры со своими закономерностями, институтами и экономикой.

2. *Миф об эффективном собственнике.* Считается, что, получив в руки рычаги управления собственностью, в том числе предприятием, собственник будет действовать эффективно и преследовать интересы развития предприятия. Жизнь показала, что собственник заботится главным образом о своих личных интересах, а интересы предприятия отходят на задний план.

3. *Миф о неэффективности коллективных форм хозяйствования.* Практически общим местом в экономическом дискурсе послереформенной России стало положение об априорной неэффективности коллективных форм хозяйствования как организационно-экономических механизмов функционирования предприятий, доказавших якобы свою неэффективность вследствие распада СССР. Между тем коллективизация управления является одним из важных трендов современного менеджмента (Ostrom, 1990; Хабибуллин, 2017). Эта тенденция требует пересмотра как позитивных, так и негативных особенностей различных форм управления: единоличных, групповых, акционерных, государственных и т.п.

4. *Миф о максимизации прибыли.* Обычно считается, что перманентной целью функционирования предприятия является максимизация его прибыли. Несмотря на то что дискуссия о справедливости этого принципа ведется в экономической литературе с конца 1940-х годов и даже стала одной из причин перехода мировой экономической науки с неоклассических на институционально-эволюционные рельсы, тезис о максимизации прибыли как цели предприятия включен до сих пор в Гражданский кодекс РФ.

5. *Миф о кредитах*. Многие уверены, что доступ к относительно дешевым долгосрочным кредитам открывает окно в мир инновационной быстроразвивающейся экономики. Практика показала, что кредиты не являются ни достаточным условием для развития экономических субъектов, ни необходимым. Кредиты – это займы, которые хозяйствующим субъектам приходится возвращать, да еще и с процентами, из зарабатываемых ими средств. Вопрос о том, что следует делать для развития – аккумулировать заработки или наращивать кредиты – вполне уместен и должен решаться в каждом конкретном случае. Однако надежда на кредиты как на панацею разбивается об информацию о реальных направлениях средств, получаемых в виде кредитов: на личное потребление, за границу, спекулятивные операции на финансовых рынках и лишь в последнюю очередь – на инвестиции в собственное производство.

Борьба с распространяемыми в СМИ подобными слишком размахистыми утверждениями – одна из задач экономических научных журналов. По сути, на эти журналы в современном российском обществе возлагается задача «исправления имен», о которой писал Конфуций. Такая ситуация характерна именно для экономических журналов, поскольку парадигмальные основы российской экономики (включая российскую экономическую науку, а вместе с ней – и основы экономической политики, системного управления экономикой и реальной хозяйственной практики) подверглись радикальной перемене в течение последних трех десятков лет.

Сегодня российская экономика XXI в. во всех ее четырех компонентах (исключая хозяйственную практику, развивающуюся кумулятивно) должна, по нашему мнению, строиться с нуля – от выбора национальной экономической парадигмы до определения стиля отечественного менеджмента. При этом данная задача не может решаться только на основе догоняющего метода, т.е. подражательного развития. Трудно согласиться, например, с утверждением, что для решения задачи «можно воспользоваться старым методом обучения – подражанием лучшим образцам» (Тоганова, 2013).

Задача повышения эффективности отечественной экономики может решаться лишь на основе последовательного развития отечественной экономической науки с учетом достижений мировой экономической науки, специфики исторического движения и геополитического положения России, особенностей национального характера.

Одним из основных инструментов решения этой задачи является совершенствование системы отечественной научной экономической периодики (Третьякова, 2017). В настоящее время в базе РИНЦ число зарегистрированных отечественных экономических журналов составляет более 1200 единиц (Балацкий, Екимов, 2019): в ядре РИНЦ – 654 единицы; в базе RSCI – 28; в перечне ВАК – 35. Многие экономические журналы имеют локальный характер и распространяются лишь в пределах одного вуза или города. Качество статей, публикуемых в журналах РИНЦ, имеет весьма широкий диапазон. Включение числа публикаций в систему отчетности вузов, исследовательских организаций и их работников привело к росту числа публикаций за счет снижения качества многих из них. В целом назрела необходимость серьезного реинжиниринга данной сферы деятельности.

Одним из средств решения этой проблемы является, на наш взгляд, создание самостоятельной организации – «Ассоциации российских экономических журналов» – в целях координации издания статей по экономике, подготовленных отечественными авторами.

Ключевыми задачами ассоциации могут стать следующие.

1. Координация деятельности российских экономических журналов в области подготовки публикации статей по экономике и экономическим наукам.
2. Разработка рекомендаций по изменению (расширению или сужению) состава журналов, публикующих статьи по экономике и экономическим наукам, с учетом классификации журналов.
3. Разработка рекомендаций по корректному определению качества публикаций и качества журналов.

4. Повышение качества рецензирования статей за счет создания единой базы рецензентов.
5. Исследование возможностей создания единого портала статей, направленных в журналы по профилю ассоциации.
6. Унификация этических норм поведения редакции журналов, авторов и рецензентов и др.
7. Активизация подготовки и публикации обзоров журнальных статей и журнальной критики – публикации профессиональных рецензий на опубликованные в том или ином журнале статьи (метажурналистика).

ЛИТЕРАТУРА

- Балацкий Е.В.** (2011). Роль академических журналов: период неопределенности // *Журнал Новой экономической ассоциации*. № 12. С. 164–166.
- Балацкий Е.В., Екимова Н.А.** (2019). Конкуренция российских экономических журналов на мировом рынке // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. Т. 12. № 3. С. 124–139.
- Гуриев С.М.** (2017). Мифы экономики. Заблуждения и стереотипы, которые распространяют СМИ и политики. М.: Манн, Иванов и Фербер.
- Демьяненко А.Н.** (2013). Мезоэкономика... теперь развития (заметки на полях книги «Мезоэкономика развития») // *Пространственная экономика*. № 1. С. 144–170.
- Клейнер Г.Б.** (2012). Миссия академического журнала: между фундаментальностью и актуальностью // *Экономическая наука современной России*. № 1(56). С. 7–10.
- Клейнер Г.Б.** (2015). Исследовательские перспективы и управленческие горизонты системной экономики // *Управленческие науки*. 2015. № 4. С. 7–20.
- Клейнер Г.Б.** (2017). Междисциплинарная теория фирмы и проблемы развития образовательных организаций. Междисциплинарность в современном социально-гуманитарном знании – 2017. Академический мир в междисциплинарных практиках: материалы Второй Ежегодной Всероссийской научной конференции (Ростов-на-Дону, 22–24 июня 2017 г.). Ростов-на-Дону: Издательство Южного федерального университета. С. 26–43.
- Клейнер Г.Б., Рыбачук М.А., Ушаков Д.В.** (2019). Агент-ориентированная модель профессиональной экспертизы и принятия решений о поддержке индивидуальных общественно значимых инициатив // *Terra Economicus*. Т. 17. № 2. С. 23–39.
- Нуреев Р.М.** (2015). Россия: особенности институционального развития. М.: Норма, ИНФРА-М.
- Полтерович В.М.** (1998). Кризис экономической теории // *Экономическая наука современной России*. № 1. С. 46–56.
- Полтерович В.М.** (2011). Миссия экономического журнала и институт рецензирования // *Журнал Новой экономической ассоциации*. № 12. С. 194–197.
- Полтерович В.М.** (2018а). К общей теории социально-экономического развития. Часть 1. География, институты или культура? // *Вопросы экономики*. № 11. С. 5–26.
- Полтерович В.М.** (2018б). К общей теории социально-экономического развития. Часть 2. Эволюция механизмов координации // *Вопросы экономики*. № 12. С. 77–102.
- Тоганова Н.В.** (2013). Роль научных журналов в научной жизни. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://m.polit.ru/article/2013/04/29/toganova/>.
- Третьякова О.В.** (2017). Экономические журналы институтов академического сектора на пути в международные наукометрические базы данных // *Экономическая политика*. Т. 12. № 6. С. 202–217.
- Хабибуллин Р.И.** (2017). Теория коллективного предприятия: перезагрузка // *Экономическая наука современной России*. № 1(76). С. 40–60.
- Axaroglou K., Theoharakis V.** (2003). Diversity in economics: An analysis of journal per-

ceptions // *Journal of the European Econ. Association*. Vol. 1. No. 6. P. 1402–1423.

Krugman P. (2009). How did economists get it so wrong? // *The New York Times*. September, 2.

Ostrom E. (1990). *Governing the commons: The evolution of institutions for collective action*. New York: Cambridge University Press.

Поступила в редакцию 28.10.2019

REFERENCES (with English translation or transliteration)

Axaroglou K., Theoharakis V. (2003). Diversity in economics: An analysis of journal perceptions. *Journal of the European Econ. Association*, 1, 6, 1402–1423.

Balatsky E.V. (2011). The role of academic journals: A period of uncertainty. *Journal of the New Economic Association*, 12, 164–166 (in Russian).

Balatsky E.V., Ekimova N.A. (2019). Competition of Russian economic magazines on the world market. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 12(3), 124–139 (in Russian).

Demyanenko A.N. (2013). Meso-economics... now for development (marginal notes in the book «Meso-economics of Development»). *Spatial Economics*, 1, 144–170 (in Russian).

Guriev S.M. (2017). Myths of economics. Misconceptions and stereotypes that are disseminated by the media and politics. Moscow: Mann, Ivanov i Ferber (in Russian).

Khabibullin R.I. (2017). Theory of a collective enterprise: Reboot. *Economics of Contemporary Russia*, 1(76), 40–60 (in Russian).

Kleiner G.B. (2012). The mission of the academic journal: Between fundamentality and relevance. *Economics of Contemporary Russia*, 1(56), 7–10 (in Russian).

Kleiner G.B. (2015). Research prospects and managerial horizons of a systemic economy. *Management Sciences*, 4, 7–20 (in Russian).

Kleiner G.B. (2017). Interdisciplinary theory of the company and the problems of development of educational organizations. Inter-

disciplinarity in modern socio-humanitarian knowledge – 2017. The academic world in interdisciplinary practices: materials of the Second Annual All-Russian Scientific Conference (Rostov-on-Don, June 22–24, 2017). Rostov-on-Don: Publishing House of the Southern Federal University, 2017, 26–43 (in Russian).

Kleiner G.B., Rybachuk M.A., Ushakov D.V. (2019). Agent-based model of professional expertise and decision-making on the support of individual socially significant initiatives. *Terra Economicus*, 17(2), 23–39 (in Russian).

Krugman P. (2009). How did economists get it so wrong? *The New York Times*, Sept. 2.

Nureyev R.M. (2015). *Russia: Features of institutional development*. Moscow: Norma, INFRA-M (in Russian).

Ostrom E. (1990). *Governing the commons: The evolution of institutions for collective action*. New York: Cambridge University Press.

Polterovich V.M. (1998). The crisis of economic theory. *Economics of Contemporary Russia*, 1, 46–56 (in Russian).

Polterovich V.M. (2011). The mission of the economic journal and the Institute of refereeing. *Journal of the New Economic Association*, 12, 194–197 (in Russian).

Polterovich V.M. (2018a). Towards general theory of socio-economic development. Part 1. Geography, institutions or culture? *Voprosy Ekonomiki*, 11, 5–26 (in Russian).

Polterovich V.M. (2018b). Towards general theory of socio-economic development. Part 2. The evolution of coordination mechanisms. *Voprosy Ekonomiki*, 12, 77–102 (in Russian).

Toganova N.V. (2013). The role of scientific journals in scientific life. Available at: <https://m.polit.ru/article/2013/04/29/toganova> (in Russian).

Tretyakova O.V. (2017). Economic journals of institutes of the academic sector on the way to international scientometric databases. *Economic Policy*, 12(6), 202–217 (in Russian).

Received 28.10.2019

G.B. Kleiner

Central Economics and Mathematics Institute, Russian Academy of Sciences;
Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

Economy, economic science and economic journals

Abstract. The article analyses the current state of Russian scientific economic periodicals, defines the purposes of scientific journals publishing articles on Economics and Economic Sciences, in light of the problems of the Russian economy development. The role of «packaging» the scientific articles in the form of journal issues, which facilitates the reader's orientation in the world of scientific publications, is shown. The necessity of maintaining and expanding the populations of specialised and general economic journals as a kind of intermediary between readers and authors is substantiated. Particular attention is paid to the mission of the economic journal as a carrier of reliable knowledge. The necessity of demythologisation of the Russian economic discourse, i.e. the rejection of a number of popular theoretical concepts that are uncritically and extensively used to solve practical economic problems is one of the tasks of the scientific periodicals. The expediency of coordinating the activities of the leading domestic economic journals and the creation of an association of such publications is explained. The functions of such an association may include: coordination of the activities of Russian economic journals in the field of preparation of publications on Economics and Economic Sciences; development of recommendations on changing (expanding or narrowing) the composition of journals publishing articles on Economics and Economic Sciences, taking into account the classification of journals; development of recommendations on determining the quality of publications and the quality of journals; improvement of the quality of articles' review by creating a single base of reviewers, etc.

Keywords: *economic journals, economic discourse, economic science, knowledge, economic worldview.*

JEL Classification: A11, I2, I23, I28, O19.

DOI: 10.31737/2221-2264-2019-44-49

В.А. Бессонов

Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики, Москва

**Проблемы становления университетского
экономического журнала в переходную эпоху¹**

Аннотация. В работе на примере «Экономического журнала ВШЭ» обсуждаются вопросы становления и развития современного российского университетского экономического журнала. Дан краткий очерк развития журнала, облик которого определили трансформационные процессы, одновременно протекающие в экономике, сообществе специалистов и университете. Более подробно обсуждаются вопросы развития журнала на современном этапе. Рассматриваются проблемы выбора тематической ниши журнала, определения его целевой аудитории, языковой политики. Обосновывается целесообразность ориентации журнала на публикацию статей, посвященных исследованиям российской экономики и других переходных и постпереходных экономик. Концентрация на этой тематике позволяет реализовать конкурентные преимущества российских исследователей, а журнал в состоянии обеспечить квалифицированную экспертизу рукописей. Обсуждаются возможности повышения качества публикуемых статей, вопросы взаимодействия с академическим сообществом, проблемы профессиональной этики. Приведены соображения по организации открытой полнотекстовой электронной версии журнала. Рассмотрены вопросы повышения его видимости в академическом и экспертном сообществах.

Ключевые слова: *журнал; переходная экономика; Россия; университет.*

Классификация JEL: I23.

DOI: 10.31737/2221-2264-2019-44-4-10

¹ В статье использованы результаты исследований, выполнявшихся в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ.