

Н.А. Осокин

Центр отраслевых исследований и консалтинга, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», Москва

И.В. Солнцев

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», Москва

П.А. Зайцев

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», Москва

Перспективы оценки социально-экономической значимости массового футбола в РФ

Аннотация. Статья посвящена обсуждению перспектив развития массовости занятий футболом в РФ и выявлению социально-экономических сфер, на которые потенциально может положительно воздействовать данный фактор. В работе описан механизм управления и финансирования массового футбола в РФ, а также представлены долгосрочные цели его развития в соответствии с Общенациональной стратегией развития футбола до 2030 г. Проведен обзор научных работ по исследуемой тематике. В частности, рассмотрен подход социальной отдачи на инвестиции (SROI), который получил широкое распространение в зарубежных исследованиях. В статье подробно изучены эмпирические исследования взаимосвязи занятий спортом и физической культуры с уровнем здоровья, качеством образования, социальной напряженностью и экономическими показателями. В заключении авторы резюмируют основные выводы ранее опубликованных научных трудов в области массового спорта и оценивают возможность осуществления аналогичных исследований в контексте отечественного футбола. Среди основных потенциальных барьеров для формирования подобного исследования выделяются отсутствие достаточной детализации и риски недостоверности данных по социально-экономическому и спортивному развитию в регионах РФ. Подобная работа могла бы иметь высокое практическое применение в связи с активной работой государственных органов и Российского футбольного союза в области продвижения массовости занятий футболом в стране.

Ключевые слова: экономика спорта, массовый спорт, массовый футбол, социальная отдача на инвестиции (SROI), социальная ответственность.

Классификация JEL: Z28.

DOI: 10.31737/2221-2264-2018-40-4-10

1. Система управления массовым футболом в РФ

Для субъектов социальной сферы, к которым относятся спортивные организации, важен не только коммерческий успех, но и достижение нефинансовых целей, среди которых может быть укрепление здоровья населения, снижение уровня преступности, улучшение результатов в профессиональном спорте и т.д. В научной литературе можно найти множество работ, освещающих вопрос влияния занятий спортом на различные социальные сферы (Oja et al., 2015). В связи с этим особую актуальность приобретает *модель комбинированной стоимости* (blended value) (Emerson, 2000), которая подразумевает как экономический успех, так и максимизацию социальных благ.

Большинство научных работ были нацелены на изучение эффекта от занятий спор-

том без учета различий в видах физической активности (Oja et al., 2015). Малоизученными остаются выгоды, извлекаемые из занятий конкретными видами спорта. Данная статья носит дискуссионный характер. В ней оцениваются перспективы изучения социально-экономической значимости массового футбола в России.

В соответствии с Федеральным Законом «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (принят Государственной думой РФ 16.11.2007), массовый спорт – «часть спорта, направленная на физическое воспитание и физическое развитие граждан посредством проведения организованных и (или) самостоятельных занятий, а также участия в физкультурных мероприятиях и массовых спортивных мероприятиях».

Развитием отдельных видов спорта в РФ непосредственно занимаются общерос-

сийские спортивные федерации, аккредитованные Министерством спорта. В частности, Российский футбольный союз (РФС), ответственный за развитие как профессионального, так и любительского футбола на территории страны, входит в состав европейской (УЕФА) и всемирной (ФИФА) футбольных организаций.

На государственном уровне можно выделить несколько основополагающих документов долгосрочного развития массового спорта:

- «Стратегию развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года» (принята Распоряжением Правительства РФ № 1101-р от 07.08.2009);
- государственную программу Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта» (принята Постановлением Правительства РФ №302 от 15.04.2014);
- федеральную целевую программу «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016–2020 годы» (принята Постановлением Правительства РФ №30 от 21.01.2015).

В свою очередь, РФС реализует общенациональную «Стратегию развития футбола до 2030 года» (далее – Стратегия 2030). Среди основных задач данного документа упоминается повышение массовости занятий футболом. В частности, к 2030 г. число граждан, систематически занимающихся данным видом спорта, должно достичь 7% населения страны, или 10 млн человек (на сегодняшний день этот показатель не достигает 3 млн человек). Динамика роста популярности занятий футболом в стране за последние годы заметно отстает от прогнозных темпов: с 2012 по 2016 г. численность футболистов увеличилась с 2,44 до 2,57 млн человек (прирост за 4 года – 5,7%).

Следует отметить, что система финансирования массового футбола в последние годы не обеспечивала региональные федерации необходимыми ресурсами (Solntsev, Osokin, 2018). Хотя сегодня РФС получает как методическую, так и экономическую поддержку со сто-

роны ФИФА и УЕФА, этих усилий может быть недостаточно для достижения целевых показателей Стратегии.

2. Обзор литературы

Большинство рассмотренных работ, где изучалось влияние спорта на ключевые социально-экономические сферы, не предусматривают детализации по видам спорта. Однако, по мнению авторов, все описанные ниже подходы к интерпретации результатов могут быть использованы для проведения аналогичных исследований, посвященных массовому футболу в России.

2.1. Подходы к количественной оценке социальных выгод

Для многих заинтересованных сторон (в том числе финансовых) положительного эффекта от занятий спортом недостаточно для обоснования социальной значимости данной сферы.

Н. Ротроу и Э. Ричардс (Rotheroe, Richards, 2007) отмечают практическую значимость концепции социальной отдачи на инвестиции (Social return on investments, SROI), основанной на принципах бухгалтерского учета и сопоставлении затрат и выгод. Данный показатель позволяет выразить социальные и экологические выгоды в денежном выражении и продемонстрировать комплексное создание ценности. SROI рассчитывается через сопоставление стоимости созданных социальных выгод и затраченных для этого ресурсов (Emerson, Twersky, 1996).

Э. Лингейн и С. Олсен (Lingane, Olsen, 2004) отмечают, что SROI представляет собой экономическое выражение социальных благ и издержек относительно финансовых затрат. Данная модель предлагает рассчитывать показатель эффективности инвестиций в социальную сферу на базе чистой приведенной стоимости создаваемых эффектов в денежном выражении в несколько этапов. Исследования на базе SROI могут быть построены, как с помощью качественных, так и количественных исследовательских подходов. Зачастую применяется комбинированный подход, где на

базе фокус-групп, опросов и интервью собираются первичные данные, а затем при помощи эконометрических методов оценивается объем создаваемых выгод.

В работе (Davies et al., 2016) авторы использовали финансовые и нефинансовые показатели для оценки экономической ценности массового спорта в Англии. Авторы устанавливают, что 1 ф. ст., вложенный в программы развития спорта, генерирует выгоды в 1,91 ф. ст. для сфер здравоохранения, образования и социальной безопасности. Исследование университета Ла Троба (Австралия), используя модель SROI, показало, что 1 долл., вложенный в развитие любительских футбольных клубов, приносит 4,4 долл. в виде прямых и косвенных социально-экономических выгод¹. Развитие социальных связей в обществе и польза для здоровья были отмечены авторами как основные положительные эффекты от занятий австралийским футболом.

2.2. Спорт и здравоохранение

Взаимосвязь между занятиями спортом и улучшением здоровья подтверждается большим числом научных исследований. В основном спорт рассматривается как активность, позволяющая снизить последствия хронических заболеваний, повысить производительность труда и, следовательно, снизить расходы на систему здравоохранения (Ruseski et al., 2014). Спортивные занятия снижают риск ожирения и заболевания диабетом второго типа среди детей и подростков (Dowda et al., 2001). Более подробный обзор ключевых научных исследований в данной области можно найти в статье (Reiner et al., 2013).

2.3. Спорт и образование

В (Fox et al., 2010) изучалось влияние систематических занятий спортом на возможность подростков достигать лучших результатов в школьном обучении. Первичные данные собирались исследователями из опросов учащихся средних и старших классов ($n = 4746$). С помощью регрессионного анализа была

построена эконометрическая модель с зависимой переменной в виде среднего балла учащегося (GPA) и двумя независимыми переменными – занятия спортом вне школы и участие в спортивной команде. Авторы смогли установить наличие положительной связи между занятиями командными видами спорта и GPA для учащихся средних классов и девочек из старших классов. Однако для мальчиков из старшей школы положительная взаимосвязь была обнаружена лишь с участием в командном виде спорта (что важно в контексте данной статьи).

Наличие связи между академической успеваемостью и физической активностью подтверждалось авторами многих научных работ. Однако в некоторых статьях указывается, что положительный эффект может варьировать в зависимости от возраста учащихся (Best et al., 2011). В (Howie, Pate, 2012) авторы резюмируют, что вывод многих исследований противоречат друг другу. Например, в зависимости от рассматриваемой выборки в исследованиях могут быть получены результаты, где положительное влияние спорта на успеваемость отмечается лишь у мальчиков, а в других работах аналогичный результат был найден только у девочек. Наличие подобных выводов указывает на то, что исследования, посвященные изучению влияния спорта на различные социально-экономические сферы, требуют тщательного методологического сопровождения. Исследования (Fraser-Thomas et al., 2005; Fraser-Thomas, Côté, 2009) показали, что участие школьников в спортивных секциях дает детям и подросткам возможность всесторонне развиваться. Многие из приобретенных навыков (управление временем, разрешение конфликтов, постановка целей и др.) помогают им добиваться успехов в неспортивных сферах.

В исследовании (Dewenter, Giessing, 2015) оценивалась успешность профессиональных карьер людей, ранее занимавшихся спортом. Авторы использовали комбинированный подход при сборе данных. Фокус-группа была сформирована на основе данных государствен-

¹ См. материалы сайта <http://aflvic.com.au/policies-new/resources/value-community-football-club/>.

ной статистики, тогда как экспериментальная группа базировалась на результатах интервью с бывшими спортсменами. Исследование показало, что люди, ранее занимавшиеся спортом на высоком уровне, зарабатывают на 690–780 евро больше по сравнению со среднестатистическим жителем Германии. Еще более высокий заработок был показан гражданами, занимающимися командными видами спорта.

2.4. Спорт и социальная ответственность

В некоторых научных работах было установлено, что спортивные занятия на любительском уровне позволяют мотивировать, вдохновлять и формировать благоприятное общественное настроение для противодействия острым социальным проблемам (Cairnduff, 2001). М.Ф. Коллинс и Т. Кэй (Collins, Kay, 2003) назвали самоидентификацию в рамках общества и создание чувства принадлежности одними из основных нематериальных выгод от занятий спортом. В (Griffiths et al., 2010) установлено, что люди, систематически занимающиеся спортом, показывают более высокий уровень социальной ответственности.

В одном из отчетов Австралийской государственной комиссии по спорту отмечалось, что спорт как инструмент социального контроля снижает криминальную активность в обществе (Australian Sports Commission, 2004). В научных работах именно число противоправных нарушений использовалось в качестве количественного измерителя социальной напряженности. В исследовании (Spruit et al., 2016) предпринята попытка описать взаимосвязь между занятиями спортом и криминальной активностью среди несовершеннолетних. Авторы были вынуждены констатировать отсутствие доказательств влияния спорта на снижение числа правонарушений среди молодежи, объясняя, что подобный исход, вероятно, вызван тем, что спортивные занятия влияют положительно на множество факторов, определяющих криминальную активность (умение формировать продуктивные отношения, способности к коммуникациям со сверстниками и взрослыми). Следовательно, положительное влияние на различные социальные

сферы может не всегда иметь только положительный характер.

В (Kwan et al., 2014) исследовалось влияние спортивных занятий на снижение склонности подростков к вредным привычкам. Авторы утверждают, что сегодня в научной литературе нет количественного подтверждения тому, что занятия спортом в школьном возрасте снижают риск употребления спиртных напитков. Исследования применения наркотических средств не показывают наличия какой-либо значимой связи с физической активностью.

2.5. Спорт и экономические показатели

Большинство работ, рассматривавших экономические выгоды от занятий спортом, основывались на теории рационального выбора, согласно которой индивид максимизирует полезность с учетом внешних ограничений (Downward, 2007). Насколько известно авторам, первой подобной работой была статья (Adams et al., 1966). Выводы этих работ указывают: молодые мужчины с заработком выше среднего более склонны заниматься спортом. Похожие результаты были получены английскими учеными, — они установили, что у лиц старшего возраста, женского пола, с заработком ниже среднего и подверженностью заболеваниям, склонность заниматься спортом снижается (Downward, 2004; Farrel, Shields, 2002). Наличие детей в семье также может снижать частоту спортивных занятий среди взрослых (Downward, 2007).

Опыт зарубежных исследований показывает, что экономические показатели можно рассматривать скорее как факторы склонности людей заниматься спортом, чем наоборот. К похожему выводу пришли авторы работы (Зеленков, Цветков, Солнцев, 2017). Они установили, экономические показатели влияют на ресурсное обеспечение сферы физической культуры и спорта (ФКиС) и, следовательно, на массовость занятий спортом в целом.

3. Заключение

В статье приведен обзор зарубежной научной литературы, изучавшей взаимосвязь между социально-экономическими выгодами

и занятиями спортом. Результаты сделанного нами обзора указывают на то, что массовый футбол в России может положительно влиять на ключевые социальные сферы. Однако получение количественных оценок, которые бы могли подтвердить данную гипотезу, затруднительно в связи со слабо отлаженной системой статистического мониторинга сферы футбола со стороны Министерства спорта и Российского футбольного союза (РФС). Также можно отметить недостаточный уровень детализации данных по ключевым показателям социально-экономического развития регионов.

Данные по многим актуальным социально-экономическим показателям, выявленным в рамках литературного обзора, не доступны в официальных отчетах Федеральной службы государственной статистики. Лишь малая доля показателей, доступных по субъектам РФ, сопоставима с показателями, используемыми в работах зарубежных авторов. В связи с этим заметно снижается возможность проведения исследований с использованием аналогичных методик. Подобный факт указывает на необходимость совершенствования современной системы статистического наблюдения за различными социально-экономическими сферами.

Отсутствие актуальной и детализированной статистической базы снижает возможность объективной оценки при принятии управленческих решений в области спорта. В частности, решение задач развития массового футбола в рамках Стратегии 2030 трудно представить сугубо за счет ресурсных возможностей РФС. Привлечение частных инвестиций и сторонних партнеров возможно только за счет обоснования взаимной выгоды. Именно количественная интерпретация социальных выгод может служить необходимой доказательной базой для привлечения дополнительного финансирования при реализации проектов в массовом футболе.

ЛИТЕРАТУРА

- Зеленков Ю.А., Цветков В.А., Солнцев И.В.** (2017). Сравнительная оценка эффективности развития спорта на региональном уровне на основе метода DEA // *Экономика региона*. Т. 13 (4). С. 1184–1198.
- Adams F.G., Davidson P., Seneca J.J.** (1966). The Social Value of Water Recreational Facilities Resulting from an Improvement in Water Quality in an Estuary. In: Davidson L. (ed.) (1991). *"The Collected Writings of Paul Davidson"*, Vol. 2: "Inflation, Open Economies and Resources". London: Macmillan. P. 473–509.
- Australian Sports Commission (2004). Pacific Sporting Needs Assessment. ASC: Canberra.
- Best J.R., Miller P.H., Naglieri J.A.** (2011). Relations between Executive Function and Academic Achievement from Ages 5 to 17 in a Large, Representative National Sample // *Learning and Individual Differences*. Vol. 21 (4). P. 327–336.
- Cairnduff S.** (2001). Sport and Recreation for Indigenous Youth in the Northern Territory. ASC: Canberra.
- Collins M.F., Kay T.** (2003). Sport and Social Exclusion. London: Routledge. Community Capacity Building // *Local Economy*. Vol. 16 (4). P. 286–298.
- Davies L., Taylor P., Ramchandani G., Christy E.** (2016). Social Return on Investment in Sport: a Participation Wide Model for England. Sheffield: Sheffield Hallam University.
- Dewenter R., Giessing L.** (2015). The Effects of Elite Sports Participation on Later Job Success. DICE Discussion Paper No. 172.
- Dowda M., Ainsworth B.E., Addy C.L., Saunders R., Riner W.** (2001). Environmental Influences, Physical Activity, and Weight Status in 8-to 16-Year-Olds // *Archives of Pediatrics & Adolescent Medicine*. Vol. 155 (6). P. 711–717.
- Downward P.** (2007). Exploring the Economic Choice to Participate in Sport: Results from the 2002 General Household Survey // *International review of applied economics*. Vol. 21 (5). P. 633–653.
- Downward P.M.** (2004). Assessing Neoclassical Microeconomic Theory Via Leisure

- Demand: A Post-Keynesian Perspective // *Journal of Post Keynesian Economics*. Vol. 26 (3). P. 371–395.
- Emerson J.** (2000). The Nature of Returns: A Social Capital Markets Inquiry into Elements of Investment and the Blended Value Proposition. Division of Research, Harvard Business School Working Paper Series: Boston.
- Emerson J., Twersky F.** (eds). (1996). *New Social Entrepreneurs: The Success, Challenge and Lessons of Non-Profit Enterprise Creation*. The Homeless Economic Fund, the Roberts Foundation: San Francisco.
- Farrell L., Shields M.A.** (2002). Investigating the Economic and Demographic Determinants of Sporting Participation in England // *Journal of the Royal Statistical Society (A)*. Vol. 165 (2). P. 335–348.
- Fox C.K., Barr-Anderson D., Neumark-Sztainer D., Wall M.** (2010). Physical Activity and Sports Team Participation: Associations with Academic Outcomes in Middle School and High School Students // *Journal of School Health*. Vol. 80 (1). P. 31–37.
- Fraser-Thomas J., Côté J.** (2009). Understanding Adolescents' Positive and Negative Developmental Experiences in Sport // *The Sport Psychologist*. Vol. 23 (1). P. 3–23.
- Fraser-Thomas J.L., Côté J., Deakin J.** (2005). Youth Sport Programs: An Avenue to Foster Positive Youth Development // *Physical Education & Sport Pedagogy*. Vol. 10 (1). P. 19–40.
- Griffiths L.J., Dowda M., Dezateux C., Pate R.** (2010). Associations between Sport and Screen-Entertainment with Mental Health Problems in 5-Year-Old Children // *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*. Vol. 7 (1). P. 30.
- Howie E.K., Pate R.R.** (2012). Physical Activity and Academic Achievement in Children: A Historical Perspective // *Journal of Sport and Health Science*. Vol. 1 (3). P. 160–169.
- Kwan M., Bobko S., Faulkner G., Donnelly P., Cairney J.** (2014). Sport Participation and Alcohol and Illicit Drug Use in Adolescents and Young Adults: A Systematic Review of Longitudinal Studies // *Addictive Behaviors*. Vol. 39 (3). P. 497–506.
- Lingane A., Olsen S.** (2004). Guidelines for Social Return on Investment // *California Management Review*. Vol. 46. No. 3. P. 116–135.
- Oja P., Titze S., Kokko S., Kujala U.M., Heinonen A., Kelly P., Foster C.** (2015). Health Benefits of Different Sport Disciplines for Adults: Systematic Review of Observational and Intervention Studies with Meta-Analysis // *British Journal of Sports Medicine*. Vol. 49. No. 7. P. 434–440.
- Reiner M., Niermann C., Jekauc D., Woll A.** (2013). Long-Term Health Benefits of Physical Activity – a Systematic Review of Longitudinal Studies // *BMC Public Health*. Vol. 13 (1). P. 813.
- Rotheroe N., Richards A.** (2007). Social Return on Investment and Social Enterprise: Transparent Accountability for Sustainable Development // *Social Enterprise Journal*. Vol. 3 (1). P. 31–48.
- Ruseski J.E., Humphreys B.R., Hallman K., Wicker P., Breuer C.** (2014). Sport Participation and Subjective Well-Being: Instrumental Variable Results from German Survey Data // *Journal of Physical Activity and Health*. Vol. 11 (2). P. 396–403.
- Solntsev I., Osokin N.** (2018). Designing a Performance Measurement Framework for Regional Networks of National Sports Organizations: Evidence from Russian Football // *Managing Sport and Leisure*. Vol. 23. No. 1–2. P. 1–21.
- Spruit A., Vugt E. van, Put C. van der, Stouwe T., Stams G.J.** (2016). Sports Participation and Juvenile Delinquency: A Meta-Analytic Review // *Journal of Youth and Adolescence*. Vol. 45 (4). P. 655–671.

Поступила в редакцию 9 сентября 2018 г.

REFERENCES (with English translation or transliteration)

- Adams F.G., Davidson P., Seneca J.J.** (1966). The Social Value of Water Recreational Facilities Resulting from an Improvement

- in Water Quality in an Estuary. In: Davidson L. (ed.) (1991). “*The Collected Writings of Paul Davidson*”, Vol. 2: “Inflation, Open Economies and Resources”. London: Macmillan, 473–509.
- Australian Sports Commission (2004). Pacific Sporting Needs Assessment. ASC: Canberra.
- Best J.R., Miller P.H., Naglieri J.A.** (2011). Relations between Executive Function and Academic Achievement from Ages 5 to 17 in a Large, Representative National Sample. *Learning and Individual Differences*, 21 (4), 327–336.
- Cairnduff S.** (2001). Sport and Recreation for Indigenous Youth in the Northern Territory. ASC: Canberra.
- Collins M.F., Kay T.** (2003). Sport and Social Exclusion. London: Routledge. Community Capacity Building. *Local Economy*, 16 (4), 286–298.
- Davies L., Taylor P., Ramchandani G., Christy E.** (2016). Social Return on Investment in Sport: a Participation Wide Model for England. Sheffield: Sheffield Hallam University.
- Dewenter R., Giessing L.** (2015). The Effects of Elite Sports Participation on Later Job Success. DICE Discussion Paper No. 172.
- Dowda M., Ainsworth B.E., Addy C.L., Saunders R., Riner W.** (2001). Environmental Influences, Physical Activity, and Weight Status in 8-to 16-Year-Olds. *Archives of Pediatrics & Adolescent Medicine*, 155 (6), 711–717.
- Downard P.** (2007). Exploring the Economic Choice to Participate in Sport: Results from the 2002 General Household Survey. *International Review of Applied Economics*, 21 (5), 633–653.
- Downard P.M.** (2004). Assessing Neoclassical Microeconomic Theory Via Leisure Demand: A Post-Keynesian Perspective. *Journal of Post Keynesian Economics*, 26 (3), 371–395.
- Emerson J.** (2000). The Nature of Returns: A Social Capital Markets Inquiry into Elements of Investment and the Blended Value Proposition. Division of Research, Harvard Business School Working Paper Series: Boston.
- Emerson J., Twersky F.** (eds) (1996). *New Social Entrepreneurs: The Success, Challenge and Lessons of Non-Profit Enterprise Creation*. The Homeless Economic Fund, the Roberts Foundation: San Francisco.
- Farrell L., Shields M.A.** (2002). Investigating the Economic and Demographic Determinants of Sporting Participation in England. *Journal of the Royal Statistical Society (A)*, 165 (2), 335–348.
- Fox C.K., Barr-Anderson D., Neumark-Sztainer D., Wall M.** (2010). Physical Activity and Sports Team Participation: Associations with Academic Outcomes in Middle School and High School Students. *Journal of School Health*, 80 (1), 31–37.
- Fraser-Thomas J., Côté J.** (2009). Understanding Adolescents’ Positive and Negative Developmental Experiences in Sport. *The Sport Psychologist*, 23 (1), 3–23.
- Fraser-Thomas J.L., Côté J., Deakin J.** (2005). Youth Sport Programs: An Avenue to Foster Positive Youth Development. *Physical Education & Sport Pedagogy*, 10 (1), 19–40.
- Griffiths L.J., Dowda M., Dezateux C., Pate R.** (2010). Associations between Sport and Screen-Entertainment with Mental Health Problems in 5-Year-Old Children. *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*, 7 (1), 30.
- Howie E.K., Pate R.R.** (2012). Physical Activity and Academic Achievement in Children: A Historical Perspective. *Journal of Sport and Health Science*, 1 (3), 160–169.
- Kwan M., Bobko S., Faulkner G., Donnelly P., Cairney J.** (2014). Sport Participation and Alcohol and Illicit Drug Use in Adolescents and Young Adults: A Systematic Review of Longitudinal Studies. *Addictive Behaviors*, 39 (3), 497–506.
- Lingane A., Olsen S.** (2004). Guidelines for Social Return on Investment. *California Management Review*, 46 (3), 116–135.
- Oja P., Titze S., Kokko S., Kujala U.M., Heinen A., Kelly P., Foster C.** (2015).

Health Benefits of Different Sport Disciplines for Adults: Systematic Review of Observational and Intervention Studies with Meta-Analysis. *British Journal of Sports Medicine*, 49 (7), 434–440.

Reiner M., Niemann C., Jekauc D., Woll A. (2013). Long-Term Health Benefits of Physical Activity – a Systematic Review of Longitudinal Studies. *BMC Public Health*, 13 (1), 813.

Rotheroe N., Richards A. (2007). Social Return on Investment and Social Enterprise: Transparent Accountability for Sustainable Development. *Social Enterprise Journal*, 3 (1), 31–48.

Ruseski J.E., Humphreys B.R., Hallman K., Wicker P., Breuer C. (2014). Sport Participation and Subjective Well-Being: Instrumental Variable Results from German

Survey Data. *Journal of Physical Activity and Health*, 11 (2), 396–403.

Soltsev I., Osokin N. (2018). Designing a Performance Measurement Framework for Regional Networks of National Sports Organizations: Evidence from Russian Football. *Managing Sport and Leisure*, 23, 1–2, 1–21.

Spruit A., Vugt E. van, Put C. van der, Stouwe T., Stams G.J. (2016). Sports Participation and Juvenile Delinquency: A Meta-Analytic Review. *Journal of youth and adolescence*, 45 (4), 655–671.

Zelenkov Y.A., Cvetkov V.A., Solncev I.V. (2017). Comparative Assessment the of Effectiveness of Sports Development in the Russian Regions on the Basis of DEA Method. *Economy of region*, 13 (4), 1184–1198 (in Russian).

Received 9.09.2018

N.A. Osokin

Center of Sectoral Research and Consulting, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

I.V. Soltsev

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

P.A. Zaytsev

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

The Socio-Economic Importance of Grassroots Football in Russia: Possibilities for Research

Abstract. The article discusses the prospects of grassroots football development in Russia and the potential socio-economic areas that can be positively influenced by this factor. This study also provides an overview of the current financing system of Russian non-elite football as well as the long-term development goals set out in the 2030 Russian Football Development Strategy. The authors conduct a thorough review of scientific literature. Namely, the concept of social return on investment is discussed due its broad application in a number of empirical studies. Specific attention is given to research papers that analyzed the cause-effect relationships between sport and physical activity and healthcare, education, social inclusion and economic factors. In conclusion the authors summarize the main findings of previous studies and ascertain the feasibility of conducting similar research in the context of Russian football. Data accessibility and validity are highlighted among the potential barriers for conducting such a study. This sort of research could have high practical relevance due to the proactive initiatives undertaken by state agencies and the Football union of Russia in promoting grassroots football activates across the country.

Keywords: *sports economics, grassroots sport, grassroots football, SROI, social responsibility, Strategy 2030.*

JEL Classification: Z28.

DOI: 10.31737/2221-2264-2018-40-4-10