

V.I. Ageev

Faculty of Economics, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

S.V. Altukhov

Associate Professor of the Faculty of Economics of the Lomonosov Moscow State University,
Center for Sport Management Lomonosov MSU, Moscow, Russia

Comparative Analysis of Costs and Economic Effects of the FIFA World Cups (1998—2018)

Abstract. The article analyzes the costs of the organizers of the FIFA Football World Cups (1998–2018), the economic impact of the event and the impact on the socio-economic sphere of the country after the tournament. A comparative analysis of the organizers cost categories in dynamics allows tracing the logic of the tournament holder (FIFA) approaches to the choice of the organizing country for the 2022 and 2026 tournaments. Estimates of the aggregate World Cup organization economic impact are based on the special multipliers. The Brazilian and Russian World Cups economic efficiency final results indicate a change in the tendencies of the organizers public spending on sports and other infrastructure in recent years. Improving the image of the organizing country in the world, inspiration and hospitality of the population in relation to guests, sports tourism development are the most important results and the basis for the tournament sporting heritage. A forecast regarding the costs of organizing the World Cups in Qatar–2022 and the USA, Canada and Mexico–2026 are made in this article. Climate conditions in Qatar will require new technological solutions and associated costs. The increase in the countries participating in the final stage of the World Cup 2026 in North America from 32 to 48 will be accompanied by an increase in the number of matches from 64 to 80 and an increase in the cost of organizing competitions, logistics and hospitality.

Keywords: *FIFA World Cup, economic effect, sports infrastructure, organization costs.*

JEL Classification: Z21, Z29.

DOI: 10.31737/2221-2264-2018-40-4-7

Д.А. Дагаев

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,
МоскваЖурнал НЭА,
№4 (40), 2018,
с. 167–174

Принятие решений в международных спортивных организациях: обзор результатов

Аннотация. В статье приводится обзор основных результатов о принятии решений в международных спортивных организациях. Международный олимпийский комитет, Международная федерация футбола и многие другие международные спортивные организации имеют в своем составе отдельные комитеты для принятия ключевых решений. Нетривиальная структура этих комитетов, отражающая международный статус организации, особый вид принимаемых решений, характерных лишь для индустрии спорта, а также специальные механизмы принятия решений обуславливают интерес экономистов к этим вопросам. В статье рассматриваются работы, нацеленные на изучение предпочтений членов комитетов международных спортивных федераций. Затем приводятся работы, анализирующие факторы успеха заявок на право проведения крупных спортивных соревнований. Далее обсуждаются способы борьбы с коррупцией при принятии решений в международных спортивных федерациях и рассказывается о работах, затрагивающих вопросы подотчетности федераций. Обзор содержит в основном работы, использующие методы экономической теории, и не ставит перед собой цель привести обширную литературу по таким областям, как менеджмент спортивных федераций или психология принятия решений.

Ключевые слова: *спорт, международные организации, принятие решений, голосование, коррупция, ФИФА.*

Классификация JEL: D71, F53, Z21.

DOI: 10.31737/2221-2264-2018-40-4-8

Введение

В 2010-е годы ряд скандальных около-спортивных событий получил широкое освещение в СМИ и вызвал общественную дискуссию. Коррупционные расследования в отношении чиновников Международной федерации футбола (ФИФА) поставили под вопрос чистоту принимаемых в Федерации решений. После серии допинговых скандалов несколько международных федераций приостановили членство России в них, в то время как в других видах спорта Россия продолжает принимать крупнейшие международные соревнования. Перед зимней олимпиадой 2018 г. в Пхенчхане Международный олимпийский комитет (МОК) и Спортивный арбитражный суд (CAS) поочередно выносили противоречащие друг другу решения о допуске российских атлетов к Олимпиаде. В связи с этими событиями возникают фундаментальные вопросы о том, как происходит принятие решений в международных спортивных федерациях и каким свойствам удовлетворяют существующие механизмы принятия решений. В настоящей статье приводится обзор теоретических и эмпирических работ по этой теме, в которых используются методы экономической теории. Подробное изложение проблемы в контексте социологической теории организаций приводится, например, в (Slack, Parent, 2006).

Ключевыми решениями, которые принимают международные спортивные организации, являются: определение страны-хозяйки таких крупных соревнований, как Олимпийские игры или чемпионат мира, распределение квот на участие в соревнованиях между национальными федерациями, выборы президента федерации. Как правило, такие решения принимают комитеты, состоящие из представителей национальных федераций (в дальнейшем для удобства изложения мы будем опускать точное официальное название соответствующего органа, называя его комитетом). Альтернативные подходы к принятию решений обсуждаются в литературе в контек-

сте борьбы с коррупцией, но почти никогда не используются на практике. Так, в (Maennig, 2002) предложено продавать права проведения крупного соревнования на аукционе. Другой радикальной идеей является демонополизация рынка крупных спортивных соревнований (Maennig, 2002). Иногда управление механизмами принятия решений становится средством политической борьбы внутри федерации. В ФИФА непродолжительное время существовал принцип ротации места проведения чемпионата мира, введенный после безуспешных попыток африканских стран получить право проведения чемпионата мира по футболу. Однако даже в этом случае комитету принадлежало право выбора страны из определенной географической зоны. В настоящем обзоре мы сосредоточимся на принятии решений в комитетах, поскольку именно к этому в конечном счете сводятся существующие на сегодняшний день практики принятия решений в международных спортивных федерациях. Из-за недоступности детальных данных о голосованиях в таких комитетах литература, связанная с этими вопросами, не очень обширна. Можно выделить следующие основные направления исследований.

1. Предпочтения членов комитетов

Изучение предпочтений членов комитетов может быть важным для определения параметров заявок или подбора кандидатур на посты в международной федерации. Существует несколько подходов к выявлению предпочтений, в том числе поиск открытой информации, опросы и восстановление предпочтений по итогам голосования. Самый простой способ – агрегирование информации, раскрытой самими участниками голосования. В работе (Matthews, Tuy, Arthur, 2017) авторы изучают голосование по вопросу о включении спортсменов в зал бейсбольной славы среди членов Baseball Writers' Association of America (BBWAA)¹. Многие голосующие делают информацию о своем выборе публичной через раз-

¹ Формально BBWAA не является международной спортивной организацией. Тем не менее автор посчитал важным привести результаты из (Matthews, Tuy, Arthur, 2017), поскольку описанный в этой работе подход может быть использован и при изучении голосований в международных федерациях.

личные СМИ, а вся раскрытая информация аккумулируется на специальном сайте². Зная общий итог голосования и детали голосования открывшихся выборщиков, авторы изучают отличия в предпочтениях тех, кто раскрылся, и тех, кто предпочел этого не делать. Авторы обнаруживают, что охотнее раскрывают свои голоса те, кто голосовал за спортсменов с идеальной допинговой репутацией, в то время как голосовавшие за подозревавшихся в употреблении допинга чаще предпочитают не афишировать свой выбор.

Если участники голосования не раскрывают информацию сами, то можно провести их опрос. В работе (Persson, 2002) изучается связь между степенью важности отдельных слагаемых успешной заявки для членов комитета, вниманием, которое заявочные комитеты уделяют тем же слагаемым, и итоговым результатом. Спустя 3 года после выбора Солт-Лейк-Сити в качестве столицы зимней олимпиады 2002 г., К. Перссон разослал голосовавшим членам МОК опросник с просьбой указать, какие факторы для них важны для успешной заявки. Среди самых важных факторов оказалось размещение в Олимпийской деревне, транспорт для всех участников и гостей олимпиады, удобная навигация, хорошая финансовая модель. Кроме того, автор посмотрел видео с презентациями каждого города-кандидата и засекал время, уделенное в каждой презентации каждому аспекту. Затем результаты сравнили. Оказалось, что заявка швейцарского города Сьон (2–3 места по итогам выборов) в большей мере соответствовала запросам членов комитета, чем остальные заявки. Второй наиболее соответствующей стала заявка Солт-Лейк-Сити (заявка-победитель). При этом все заявки показали слабое соответствие ожиданиям членов комитета. В качестве одной из возможных причин поражения заявки Сьона К. Перссон указывает, что успех заявки определяется не только соответствием ожиданиям членов комитета по тематике, но и качеством заявки, которое в случае Сьона было оценено

очень низко. Анализ предыдущих кампаний по выбору столицы олимпиады может помочь выявить предпочтения голосующих, чтобы затем использовать эту информацию для расстановки акцентов в заявке.

Многоступенчатые процедуры голосования иногда позволяют извлекать информацию о предпочтениях голосующих в предположении об их рациональности. В (Karabekyan, 2016) автор пытается восстановить предпочтения на множестве заявок у 22 членов исполнительного комитета ФИФА, участвовавших в выборе стран-хозяек чемпионатов мира по футболу 2018 и 2022 г. Автор показывает, что на выборах страны-хозяйки чемпионата мира 2018 г., как минимум, двое из 22 членов исполнительного комитета ФИФА голосовали стратегически (т.е. не указывали свои наилучшие альтернативы), но, если бы все голосовали искренне, то исход остался бы тем же. На выборах страны-хозяйки 2022 г. также было, как минимум, два стратегических голосования членов исполкома ФИФА, но искреннее голосование могло бы изменить выбор места проведения чемпионата мира.

2. Факторы успеха заявок на право проведения крупных соревнований

Второе важное направление исследований представляют работы, в которых определяются факторы успеха заявок на право проведения крупных соревнований. В этих работах авторы концентрируются на выявлении социально-экономических, географических и политических макропараметров, характеризующих успешные город или страну. По-видимому, первой работой в этом направлении, охватывающей длительный период наблюдений и использующей эконометрический анализ, является (Poast, 2007). Автор проанализировал 99 заявок на проведение зимних и летних Олимпийских игр 1964–2012 гг. Результаты оценки моделей показали, что статистически значимым фактором, повышающим шансы города-кандидата на победу, является средний

² См. материалы сайта <http://www.bbhoftracker.com>. Например, в голосовании 2018 г. доля известных результатов превысила 75% (по данным на 17 сентября 2018 г.).

за 10 предыдущих лет темп роста ВВП на душу населения в стране, которую представляет город. Аналогичный показатель, усредненный за последние 5 лет, неожиданно оказывает статистически значимое отрицательное влияние, а темп роста ВВП за один год оказывается незначимым.

В (Feddersen, Maennig, Zimmermann, 2008) рассматриваются 48 заявок на право проведения летних Олимпийских игр 1992–2012 гг. Авторы обнаруживают важную роль таких параметров заявки, как среднее расстояние от спортивных объектов до олимпийской деревни (чем меньше, тем лучше), средняя температура в городе во время периода ожидаемого проведения Олимпиады (чем выше, тем лучше) и возможности размещения гостей (чем больше, тем лучше).

Возможным слабым местом двух предыдущих исследований является относительно небольшая выборка. Из-за этого возможна неустойчивость результатов к добавлению новых наблюдений. В работе (Maennig, Vierhaus, 2017) были оценены те же самые модели, но за более близкий по времени период – с 1992 по 2020 г. На новой выборке почти все указанные выше факторы перестают статистически значимо влиять на успех заявки. После этого авторами было рассмотрено большое число новых объясняющих переменных, среди которых по итогам оценки моделей были выделены 10 наиболее важных. К ним относятся переменные, характеризующие численность городского населения страны и численность населения в городе-кандидате (с окрестностями); темп роста ВВП, опыт проведения крупных соревнований, высокий уровень поддержки населения, число вместительных стадионов, наличие конфликтов с МОК и улучшение ситуации с политическими правами внутри страны перед олимпиадой.

В (Avkhimovich, 2017) изучается вопрос, какие города и страны изъявляют желание претендовать на право проведения олимпийских игр или юношеских олимпийских игр. При построении базы автор учитывал не только города, которые де-факто подали заявку, но и города, которые выразили наме-

рение это сделать, но по каким-то причинам ее не подали. Такой подход, с одной стороны, позволяет получить более широкую выборку и более точно объяснить, какие руководители хотят проводить игры у себя в стране. С другой стороны, сложно дать формальное описание критериев включения того или иного города в выборку. Автор приходит к выводу, что менее демократические режимы охотнее подают заявки. Он же, анализируя многошаговую процедуру голосования за города-кандидаты на проведение олимпиад 1952–2022 гг. (более 300 наблюдений), обнаруживает, что города из стран с менее демократическими режимами при прочих равных условиях с большей вероятностью проходят в следующий раунд голосования (и, следовательно, с большей вероятностью добиваются права принять олимпиаду). Одно из возможных объяснений этому факту состоит в большей склонности к коррупционным способам получения голосов при недемократических режимах. Работы, касающиеся борьбы с коррупцией при принятии решений в спортивных организациях, упомянуты в следующем разделе.

3. Борьба с коррупцией

Подкуп избирателей может существенно повлиять на исход голосования. Важное направление исследований связано с минимизацией ущерба от потенциальной коррупции при принятии решений в комитетах. Одним из самых первых способов борьбы с подкупом избирателей в истории является режим тайного голосования. Косвенные свидетельства эффективности этой меры приведены в (Heckelman, 1995): на губернаторских выборах в США в 1870–1910 гг. явка избирателей после введения тайного голосования в среднем падала, что происходило, вероятно, за счет тех, кто ранее продавал свои голоса. Более поздние работы показывают, что после введения тайного голосования возможности подкупа не исчезают, но вместо прямой покупки голосов они приобретают формы более сложных контрактов (см., например, (Heckelman, 1998)).

Одна часть международных спортивных федераций использует тайное голосова-

ние (Mittag, Putzmann, 2013), а другая часть не публикует результатов открытого голосования с детализацией данных по каждому голосующему. По этой причине поименные результаты голосования по ключевым решениям очень часто не становятся публичными. Однако, как отмечалось выше, невозможность контролировать выбор каждого члена комитета не исключает возможности его подкупа. В (Maennig 2002) предлагается бороться с коррупцией с помощью следующих мер:

- перераспределять доходы от проведения олимпийских игр от города-организатора, телекомпаний и других выгодоприобретателей в пользу МОК (это сократило бы прибыль других агентов и, следовательно, уменьшило бы возможность бороться за победу нечестными способами);
- гарантировать защиту от преследования тем, кто захочет выступить свидетелем по коррупционным делам. Эта мера повысит вероятность обнаружения преступления;
- повысить заработную плату и пенсии членам МОК, причем выплата пенсий отменяется в случае, если член МОК увольняется в связи с неэтичным поведением. Эта мера повышает издержки получения взятки.

Заметную роль в борьбе с коррупцией может играть численность комитета. В ситуациях отсутствия конкуренции между группами голосующих относительно небольшой размер комитета может облегчать подкуп по сравнению с большим числом членов (при фиксированном размере взятки — чем меньше комитет, тем меньше денег требуется потратить на подкуп). Тем не менее (Morgan, Várdy 2011), модифицировав модель из (Grosche, Snyder, 1996), показали, что при наличии конкуренции между голосующими увеличение числа членов комитета может, напротив, приводить к сокращению общих расходов на взятки за счет учета стратегических мотивов.

В (Mittag, Putzmann, 2013) для борьбы с коррупцией предлагается отойти от принципа «одна федерация — один голос» и сокра-

тить роль маленьких федераций с помощью перераспределения голосов в пользу более многочисленных.

Оригинальное решение проблемы коррумпированности отдельных членов комитета было предложено в (Daumann, Wassermann, Wunderlich, 2013). Авторы рассматривают возможность установления рынка на голоса при выборе столицы Олимпийских игр в МОК. Члены комитета, имеющие разные предпочтения на множестве городов-кандидатов, могут продавать (и покупать) голоса друг у друга. Однако в условиях предложенной модели такая мера может привести к систематическому преимуществу традиционных городов-кандидатов, что противоречит целям МОК. Из-за этого авторы делают вывод о нежелательности создания рынка голосов.

4. Подотчетность международных спортивных организаций

Одной из особенностей международных спортивных федераций является, как правило, невысокий уровень подотчетности. Поскольку такие организации не подчиняются непосредственно правительству ни одной из стран, возникает проблема создания институциональных механизмов, которые могли бы ограничивать руководство этих организаций в принимаемых решениях и обеспечивать работу организаций в интересах развития мирового спорта.

Введение прямой ответственности начальников за коррупционные действия подчиненных предлагается в (Maennig, 2002). При этом важной проблемой является необходимость проверки того, что сами начальники не являются коррумпированными.

Основываясь на общей классификации механизмов подотчетности из (Grant, Keohane, 2005), в (Pielke, 2013) оценивается их наличие или возможность их внедрения в ФИФА. Отсутствие независимых инстанций над руководящими органами ФИФА, независимость национальных футбольных федераций от национальных правительств, непрозрачность финансовой деятельности организации и отсутствие интереса со стороны общества к операционной деятельности ФИФА мешают

появлению механизмов, сдерживающих коррупцию внутри ФИФА. По мнению автора, создание специального комитета для реформы МОК, который еще в 1999 г. разработал набор рекомендаций для повышения подотчетности МОК, почти сразу воплощенных в жизнь, может рассматриваться в качестве подходящей модели для реформы ФИФА.

В статье (Geeraert, Drieskens, 2015) повышение подотчетности ФИФА и Союза европейских футбольных ассоциаций (УЕФА) рассматривается в контексте модели принципала-агента. Авторы определяют систему отношений органов Европейского союза с ФИФА и УЕФА таким образом, чтобы она способствовала повышению уровня подотчетности футбольных федераций.

Более подробный обзор работ по вопросам управления спортом (в том числе на уровне международных организаций) можно найти в (Dowling, Leopkey, Smith, 2018).

ЛИТЕРАТУРА

- Avkhimovich N.** (2017). Mega-Events Prefer Autocracies: Evidence from the Olympic Games. [Электронный ресурс] NRU Higher School of Economics and New Economic School. Bachelor Theses. Режим доступа: <https://www.hse.ru/edu/vkr/206746655>, свободный. Загл. с экрана. Яз. англ. (дата обращения: сентябрь 2018 г.).
- Daumann F., Wassermann A., Wunderlich A.C.** (2013). Towards More Fairness: Forbid IOC Vote Trading // *Applied Economics Quarterly*. Vol. 59 (4). P. 295–309.
- Dowling M., Leopkey B., Smith L.** (2018). Governance in Sport: A Scoping Review // *Journal of Sport Management*. Vol. 32 (5). P. 438–451.
- Fedderson A., Maennig W., Zimmermann P.** (2008). The Empirics of Key Factors in the Success of Bids for Olympic Games // *Revue d'Économie Politique*. Vol. 118 (2). P. 171–187.
- Geeraert A., Drieskens E.** (2015). The EU Controls FIFA and UEFA: A Principal-Agent Perspective // *Journal of European Public Policy*. Vol. 22 (10). P. 1448–1466.
- Grant R.W., Keohane R.O.** (2005). Accountability and Abuses of Power in World Politics // *American Political Science Review*. Vol. 99 (1). P. 29–43.
- Groseclose T., Snyder J.M.** (1996). Buying Supermajorities // *American Political Science Review*. Vol. 90 (2). P. 303–315.
- Heckelman J.C.** (1995). The Effect of the Secret Ballot on Voter Turnout Rates // *Public Choice*. Vol. 82 (1–2). P. 107–124.
- Heckelman J.C.** (1998). Bribing Voters without Verification // *The Social Science Journal*. Vol. 35 (3). P. 435–443.
- Karabekyan D.** (2016). Strategic Behavior in Exhaustive Ballot Voting: What Can We Learn from the FIFA World Cup 2018 and 2022 Host Elections? NRU Higher School of Economics. Series WP BRP “Economics/EC”. No. 130.
- Maennig W.** (2002). On the Economics of Doping and Corruption in International Sports // *Journal of Sports Economics*. Vol. 3 (1). P. 61–89.
- Maennig W., Vierhaus C.** (2017). Winning the Olympic Host City Election: Key Success Factors // *Applied Economics*. Vol. 49 (31). P. 3086–3099.
- Matthews G.J., Tuy P.G.D.S.E., Arthur R.K.** (2017). An Examination of Statistical Disclosure Issues Related to Publication of Aggregate Statistics in the Presence of a Known Subset of the Dataset Using Baseball Hall of Fame ballots // *Journal of Quantitative Analysis in Sports*. Vol. 13 (1). P. 1–10.
- Mittag J., Putzmann D.S.N.** (2013). Reassessing the Democracy Debate in Sport Alternatives to the One-Association-One-Vote-Principle? In: “Action for Good Governance in International sports organisations. The Final Report”. Copenhagen: Play the Game/Danish Institute for Sports Studies. P. 83–97.
- Morgan J., Várdy F.** (2011). On the Buyability of Voting Bodies // *Journal of Theoretical Politics*. Vol. 23 (2). P. 260–287.
- Persson C.** (2002). The Olympic Games Site Decision // *Tourism Management*. Vol. 23 (1). P. 27–36.

- Pielke Jr.R.** (2013). How Can FIFA Be Held Accountable? // *Sport Management Review*. Vol. 16 (3). P. 255–267.
- Poast P.D.** (2007). Winning the Bid: Analyzing the International Olympic Committee's Host City Selections // *International Interactions*. Vol. 33 (1). P. 75–95.
- Slack T., Parent M.M.** (2006). Understanding Sport Organizations: The Application of Organization Theory. Champaign: Human Kinetics.
- Поступила в редакцию 21 сентября 2018 г.*
- REFERENCES (with English translation or transliteration)
- Avkhimovich N.** (2017). Mega-Events Prefer Autocracies: Evidence from the Olympic Games. NRU Higher School of Economics and New Economic School. Bachelor Theses. Available at: <https://www.hse.ru/edu/vkr/206746655> (accessed: September 2018).
- Daumann F., Wassermann A., Wunderlich A.C.** (2013). Towards More Fairness: Forbid IOC Vote Trading. *Applied Economics Quarterly*, 59(4), 295–309.
- Dowling M., Leopkey B., Smith L.** (2018). Governance in Sport: A Scoping Review. *Journal of Sport Management*, 32 (5), 438–451.
- Fedderson A., Maennig W., Zimmermann P.** (2008). The Empirics of Key Factors in the Success of Bids for Olympic Games. *Revue d'économie Politique*, 118 (2), 171–187.
- Geeraert A., Driessens E.** (2015). The EU Controls FIFA and UEFA: A Principal-Agent Perspective. *Journal of European Public Policy*, 22 (10), 1448–1466.
- Grant R.W., Keohane R.O.** (2005). Accountability and Abuses of Power in World Politics. *American Political Science Review*, 99 (1), 29–43.
- Groseclose T., Snyder J.M.** (1996). Buying Supermajorities. *American Political Science Review*, 90 (2), 303–315.
- Heckelman J.C.** (1995). The Effect of the Secret Ballot on Voter Turnout Rates. *Public Choice*, 82 (1–2), 107–124.
- Heckelman J.C.** (1998). Bribing Voters without Verification. *The Social Science Journal*, 35 (3), 435–443.
- Karabekyan D.** (2016). Strategic Behavior in Exhaustive Ballot Voting: What Can We Learn from the FIFA World Cup 2018 and 2022 Host Elections? NRU Higher School of Economics. Series WP BRP “Economics/EC”. No. 130.
- Maennig W.** (2002). On the Economics of Doping and Corruption in International Sports. *Journal of Sports Economics*, 3 (1), 61–89.
- Maennig W., Vierhaus C.** (2017). Winning the Olympic Host City Election: Key Success Factors. *Applied Economics*, 49 (31), 3086–3099.
- Matthews G.J., Tuy P.G.D.S.E., Arthur R.K.** (2017). An Examination of Statistical Disclosure Issues Related to Publication of Aggregate Statistics in the Presence of a Known Subset of the Dataset Using Baseball Hall of Fame ballots. *Journal of Quantitative Analysis in Sports*, 13 (1), 1–10.
- Mittag J., Putzmann D.S.N.** (2013). Reassessing the Democracy Debate in Sport Alternatives to the One-Association-One-Vote-Principle? In: “Action for good governance in international sports organisations. The Final Report”. Copenhagen: Play the Game/Danish Institute for Sports Studies, 83–97.
- Morgan J., Várdy F.** (2011). On the Buyability of Voting Bodies. *Journal of Theoretical Politics*, 23 (2), 260–287.
- Persson C.** (2002). The Olympic Games Site Decision. *Tourism Management*, 23 (1), 27–36.
- Pielke Jr.R.** (2013). How Can FIFA Be Held Accountable? *Sport Management Review*, 16 (3), 255–267.
- Poast P.D.** (2007). Winning the Bid: Analyzing the International Olympic Committee's Host City Selections. *International Interactions*, 33 (1), 75–95.
- Slack T., Parent M.M.** (2006). Understanding Sport Organizations: The Application of Organization Theory. Champaign: Human Kinetics.

Received 21.09.2018

D.A. Dagaev

National Research University – Higher School of Economics, Moscow, Russia

Decision-Making in International Sports Organizations — a Survey

Abstract. This paper surveys the literature on decision-making in international sports organizations. The International Olympic Committee, the Fédération Internationale de Football Association and many other federations delegate decision-making to internal committees. A complicated structure of those committees that reflects the international status of federations, a unique type of decisions that is inherent to sports industry, and specific decision-making mechanisms attract the researchers' attention. The survey is comprised of four paragraphs. The first paragraph briefly reviews papers aimed at studying preferences of the international sports federations committee members. The second paragraph is devoted to papers that analyze determinants of success of bids for hosting sporting mega-events. In the third paragraph we discuss different ways to fight corruption in decision-making bodies of international sports federations. Finally, we touch on the problem of accountability in international sports federations. The focus of the paper is on the economics literature, and it is not aimed to discuss a wide literature on such topics as management of sport organizations or psychology of decision-making.

Keywords: *sport, international organizations, decision-making, voting, corruption, FIFA.*

JEL Classification: D71, F53, Z21.

DOI: 10.31737/2221-2264-2018-40-4-8

Г.А. Еремин

Центр спортивного менеджмента, Экономический факультет МГУ имени
М.В. Ломоносова, МоскваЖурнал НЭА,
№4 (40), 2018,
с. 174–183

Анализ факторов, влияющих на ценообразование трансферов в европейском профессиональном футболе

Аннотация. В статье представлена авторская эконометрическая модель, основанная на репутационных факторах. Модель разработана для определения ценообразования стоимости трансфера профессионального футболиста. С помощью ряда показателей и предыдущих работ по теме иллюстрируется актуальность научного исследования. В Европе и по всему миру наблюдается рост футбольного трансферного рынка, при этом ощущается нехватка эффективных моделей расчета ценообразования стоимости трансфера, в том числе в целях прогнозирования потенциальных расходов и доходов клубами. Экономические принципы контрактных отношений клубов в этом контексте строятся вокруг навыков и личных качеств профессиональных футболистов — обладателей специфического нематериального актива. В статье изучается экономическая сущность деятельности в области трансферов профессиональных футбольных клубов Европы. С футболистами заключаются контракты, в течение срока действия которых клуб имеет право на компенсацию за переход своих игроков в другие команды. С учетом репутационных предпосылок, отражающих специфику принятия решений сторонами потенциальных трансферных сделок, определяется ряд факторов для тестирования исследовательской гипотезы и включения статистически значимых переменных в эконометрическую модель стоимости трансферов.

Ключевые слова: *профессиональный футбол, спортивная индустрия, модель ценообразования трансферов, финансы в спорте, экономика спорта.*

Классификация JEL: Z21, Z23, Z29.

DOI: 10.31737/2221-2264-2018-40-4-9

1. Введение

Футбольная индустрия в конце XX в. стала особым рынком, с собственными законами, правилами регулирования и модами функционирования. Объем оборотных