

В.И. Агеев

Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва

С.В. Алтухов

Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, Центр спортивного менеджмента МГУ, Москва

Сравнительный анализ расходов и экономического эффекта чемпионатов мира по футболу (1998—2018)

Аннотация. В статье анализируются расходы организаторов чемпионатов мира по футболу ФИФА (1998—2018 гг.), экономический эффект от проведения мероприятия, воздействие на социально-экономическую сферу страны после окончания турнира. Проведение сравнительного анализа категорий затрат организаторов в динамике позволяют проследить логику подходов правообладателя турниров (ФИФА) к выбору страны-организатора в 2022 и 2026 г. Оценки совокупного экономического эффекта от организации чемпионатов мира базируются на применении специальных мультипликаторов. Итоговые результаты экономической эффективности проведения чемпионатов мира по футболу в Бразилии и России указывают на изменение тенденций государственных расходов организаторов на спортивную и прочую инфраструктуру в последние годы. Улучшение имиджа страны-организатора в мире, воодушевление и гостеприимство населения страны по отношению к гостям, развитие спортивного туризма становятся важнейшими результатами и основанием для спортивного наследия турнира. В статье сделан прогноз, касающийся расходов по организации чемпионатов мира в Катаре–2022 и США, Канаде и Мексике–2026. Климатические условия в Катаре потребуют новых технологических решений и сопутствующих затрат. Увеличение стран-участников в финальной стадии Чемпионата мира 2026 г. в Северной Америке с 32 до 48 будет сопровождаться увеличением количества матчей с 64 до 80 и ростом расходов на организацию соревнований, логистику и гостеприимство.

Ключевые слова: чемпионат мира по футболу, экономический эффект, спортивная инфраструктура, организационные расходы.

Классификация JEL: Z21, Z29.

DOI: 10.31737/2221-2264-2018-40-4-7

1. История вопроса и оценки исследователей

Такие крупные спортивные мероприятия, как чемпионаты мира по футболу, масштабно влияют на экономику страны-организатора. Благодаря подобным соревнованиям возрастает общая валовая добавленная стоимость всех товаров и услуг, произведенных в стране. Но чтобы реально оценить эффект, который приносят крупные состязания, необходимо корректно оценить расходы, которые понесли организаторы при их подготовке. Настоящая статья представляет собой сравнительный анализ расходов стран-организаторов последних чемпионатов мира по футболу (ЧМ) и экономического эффекта от их проведения. Для сравнения были выбраны последние шесть ЧМ, когда в финальной стадии стали участвовать по 32 национальных сборных и был сформирован современный вектор развития международной

федерации футбола (ФИФА): Франция–1998, Япония и Южная Корея–2002, Германия–2006, ЮАР–2010, Бразилия–2014, а также (предварительно) Россия–2018.

Вопросы расчета затрат на организацию крупных спортивных мероприятий и оценки экономического эффекта от их проведения являются достаточно популярными темами исследований. В зарубежной литературе часто используется подход к оценке совокупного экономического эффекта, базирующийся на применении специальных мультипликаторов. Основной эффект от проведения крупных спортивных соревнований заключается в стимулировании внутреннего спроса на товары и услуги (Szymanski, 2002). Рассматриваются одновременно прямой (инфраструктура, транспорт) и косвенный (программа гостеприимства, билетная программа, спортивный туризм) эффекты от инвестиций. В некоторых

работах (например, в (Noll, Zimbalist, 1997)) авторы доказывают, что совокупный эффект от проведения крупных спортивных соревнований, как правило, оказывается небольшим. Кроме того, ex-post оценки совокупного эффекта после ЧМ оказываются гораздо ниже прогнозов в преддверии мероприятия (Matheson, 2006). ЧМ 2006 г. в Германии был одним из самых успешных за всю историю, в том числе и с точки зрения экономической эффективности. Например, (Männig, 2007) отмечает, что улучшение имиджа Германии в мире, воодушевление и гостеприимство населения страны по отношению к гостям и современная инфраструктура стали важнейшими результатами этого события. В (Cashman, 2002) выделено шесть областей наследия турнира: экономика; инфраструктура; информация и образование; общественная жизнь, политика и культура; спорт; символика, память и история. На примере Зимних Олимпийских игр 2014 г. в Сочи авторы (Нуреев, Маркин, 2014) проанализировали издержки и выгоды государства и бизнеса на различных этапах олимпийского цикла, а в (Алтухов, Агеев, 2015) авторы изучили проблемы эффективности финансирования спортивных мероприятий и реинжиниринг бизнес-процессов олимпийского наследия.

2. Совокупные расходы

В конце XX в. постепенно стал меняться ландшафт футбольной экономики. Эти изменения коснулись и самого главного футбольного

соревнования в мире – ЧМ. Если ранее подобные турниры проводились исключительно в странах, имеющих глубокие футбольные традиции, то пятнадцатый чемпионат мира был проведен в США. Это не только открыло ФИФА новые рынки, но и изменило саму концепцию подготовки к чемпионату: в бюджет стали закладываться еще и необходимые крупные издержки на транспортную инфраструктуру, объекты гостеприимства и туризма.

Следующей новацией стало расширение участников финальной части ЧМ до 32 сборных в 1998 г. Именно с турнира во Франции была запущена гонка расходов и пошел отсчет эскалации затрат на проведение ЧМ (табл. 1). В 1998 г. права на показ следующих двух ЧМ (2002 и 2006 г.) были проданы за 2 млрд долл. США (почти с семикратным ростом по сравнению с предыдущим контрактом).

На ЧМ–1998 во Франции на строительство и реконструкцию стадионов пошло больше половины всех средств (0,9 млрд долл.). Дороже других стадионов стоил главный стадион мундиала «Стад де Франс» (табл. 2).

ЧМ–2002 впервые проводился на территории двух стран – Японии и Южной Кореи. Из-за отсутствия в этих странах футбольных традиций и подготовленной спортивной инфраструктуры ЧМ–2002 стал одним из самых дорогих в истории (табл. 3).

В 2006 г. Германия потратила на подготовку к ЧМ вместо изначально запланированных 4 млрд долл. почти в два раза больше средств – 7,7 млрд. При этом стоимость

Таблица 1

Расходы на организацию и проведение ЧМ (1998–2018), млрд долл. США

Чемпионат мира	Совокупные расходы	Расходы на стадионы	Остальные расходы
Франция–1998	2,0	0,9	1,1
Япония и Южная Корея–2002	8,1	4,4	3,7
Германия–2006	7,7	2,3	5,4
ЮАР–2010	5,2	2,3	2,9
Бразилия–2014	11,6	4	7,6
Россия–2018	12,6	4,5	8,1

Источник: составлено авторами по данным JLL и открытых источников.

реконструкции стадионов составила лишь небольшую часть всего объема инвестиций – 2,3 млрд долл., из которых лишь 35% легло на плечи налогоплательщиков, 65% средств было потрачено на инфраструктурные проекты (табл. 4). Все стадионы были в дальнейшем переданы в управление футбольным командам.

В 2010 г. ЧМ впервые проводился на африканском континенте. Правительство ЮАР потратило на его организацию 3,5 млрд долл., еще 1,7 млрд израсходовали городские власти, занимавшиеся строительством тренировочных баз и полей, и частный сектор. Суммарные издержки все же не превысили показатель двух предыдущих ЧМ. Самыми большими ожидаемо стали расходы на строительство и модернизацию стадионов – 2,3 млрд долл. (табл. 5) и железнодорожный транспорт (1,3 млрд долл.).

Бразилия для подготовки ЧМ-2014 инвестировала 11,6 млрд долл., причем большая часть (9,6 млрд долл.) была потрачена из государственного бюджета. На развитие спортивных объектов было направлено только 4 млрд долл., а построено и реконструировано 12 стадионов (табл. 6). Остальные средства пошли на транспортную инфраструктуру

(3,4 млрд долл.) и развитие аэропортов (2,6 млрд долл.). Почти все эти издержки легли на частный сектор.

Общие расходы на организацию и проведение ЧМ-2018 в России оцениваются в 683 млрд руб. (12,6 млрд долл.), из которых 243 млрд руб. (4,5 млрд долл.) составили затраты на спортивные объекты. Отметим, что из 12 стадионов ЧМ четыре были построены ранее, а реконструкция главной арены «Лужников» проводилась за счет средств бюджета Москвы. За вычетом этих расходов суммарные издержки на строительство семи абсолютно новых арен составили 148,5 млрд руб. (2,7 млрд долл.) (табл. 7).

Основная сумма – 58% расходов на ЧМ – была выделена из федерального бюджета, 29% – коммерческими структурами, а еще 14% финансирования пришлось на региональные бюджеты. Помимо 12 стадионов, к турниру за 2014–2018 гг. были возведены или реконструированы более 100 тренировочных полей, 32 подготовительных базы, 20 железнодорожных вокзалов и станций, 13 аэропортов, 11 новых станций метро в Москве, Санкт-Петербурге и Нижнем Новгороде, 178 км автомобильных дорог и 56 брендированных отелей.

Таблица 2

Информация о стадионах, принимавших матчи ЧМ-1998 во Франции

Название стадиона	Город	Год завершения строительства (реконструкции)	Вместимость во время ЧМ, тыс. человек	Стоимость строительства (реконструкции), млн евро
Стад де Франс	Сен-Дени	1998	80 000	285
Велодром	Марсель	1937 (1998)	55 077	267
Парк де Пренс	Париж	1897 (1998)	45 500	125
Боллар-Делелис	Ланс	1933 (1998)	41 649	70
Жерлан	Лион	1926 (1998)	39 100	33
Божуар	Нант	1984 (1998)	35 500	7
Стадион Тулузы	Тулуза	1937 (1997)	33 500	20
Шабан-Дельмас	Бордо	1934 (1998)	31 800	7
Жоффруа Гишар	Сент-Этьен	1930 (1998)	30 600	15
Стад де ля Моссон	Монпелье	1972 (1997)	29 800	20
Итого				849

Источники: составлено авторами по данным (Отчет JLL..., 2018) и из иных открытых источников.

Таблица 3

Информация о стадионах, принимавших матчи ЧМ–2002 в Японии и Южной Корее

Название стадиона	Город	Год окончания строительства (реконструкции)	Вместимость во время ЧМ	Стоимость строительства (реконструкции), млн долл.
Международный стадион	Иокогама, Япония	1998	70 000	500
Сайтама 2002	Сайтама, Япония	2001	63 000	300
Экопа	Сидзуока, Япония	2001	50 600	300
Стадион Нагаи	Осака, Япония	1964 (1996)	50 000	200
Мияги	Мияги, Япония	2000	49 000	300
Стадион Биг Ай	Оита, Япония	2001	43 000	200
Ниигата	Ниигата, Япония	2001	42 300	300
Касима	Касима, Япония	1993 (2001)	42 000	200
Кобе Уинг	Кобе, Япония	2001	42 000	300
Саппоро Доум	Саппоро, Япония	2001	42 000	300
Стадион Тэгу	Тэгу, Ю. Корея	2001	65 857	265
Сеул Уорлд Кап	Сеул, Ю. Корея	2001	64 667	185
Главный стадион Азиады в Пусане	Пусан, Ю. Корея	2001	54 534	200
Инчхон Мунхак	Инчхон, Ю. Корея	2002	52 179	110
Стадион Сувон	Сувон, Ю. Корея	2001	44 047	130
Ульсан Мунсу	Ульсан, Ю. Корея	2001	43 512	116,5
Кванджу Уорлд Кап	Кванджу, Ю. Корея	2001	42 880	130
Стадион Чонджу	Чонджу, Ю. Корея	2001	42 447	115
Стадион Согвипхо	Согвипхо, Ю. Корея	2001	42 256	120
Стадион Тэджон	Тэджон, Ю. Корея	2001	42 176	125
Итого				4396,5

Источники: составлено авторами по данным (Отчет JLL..., 2018) и из других открытых источников.

Таблица 4

Стадионы, принимавшие матчи ЧМ–2006 в Германии

Название стадиона	Город	Год постройки (реконструкции)	Вместимость во время ЧМ	Стоимость строительства (реконструкции), млн евро
Олимпийский стадион	Берлин	1936 (2006)	72 000	247
FIFA World Cup Stadium	Мюнхен	2005	69 451	340
FIFA World Cup Stadium	Дортмунд	1974 (2006)	65 000	150
Готлиб-Даймлер-Стадион	Штутгарт	1933	52 000	58
FIFA World Cup Stadium	Гельзенкирхен	2001	52 000	191
FIFA World Cup Stadium	Гамбург	1953 (1998)	50 000	100

Окончание таблицы 4

Название стадиона	Город	Год постройки (реконструкции)	Вместимость во время ЧМ	Стоимость строительства (реконструкции), млн евро
FIFA World Cup Stadium	Франкфурт	1925 (2005)	48 000	150
Фриц-Вальтер-Штадион	Кайзерслаутерн	1920 (2005)	46 000	150
FIFA World Cup Stadium	Кельн	1923 (2004)	45 000	150
FIFA World Cup Stadium	Ганновер	1954 (2005)	43 000	82,8
Центральный стадион	Лейпциг	1954 (2004)	43 000	100
Франкенштадион	Нюрнберг	1928 (2004)	41 000	56,2
Итого				1775

Источник: составлено авторами по данным (Отчет JLL..., 2018) и из открытых источников.

Таблица 5

Стадионы, принимавшие матчи ЧМ-2010 в ЮАР

Название стадиона	Город	Год постройки (реконструкции)	Вместимость во время ЧМ	Стоимость строительства (реконструкции), млн долл.
Соккер Сити	Йоханнесбург	1989 (2009)	84 490	440
Кейптаун	Кейптаун	2009	64 100	600
Мозес Мабида	Дурбан	2009	62 760	450
Кока-Кола Парк	Йоханнесбург	1928 (2009)	55 686	50
Лофтус Версфельд	Претория	1923 (2008)	42 858	100
Нельсон Мандела Бэй	Порт-Элизабет	2010	42 486	270
Питер Мокаба	Полокване	2010	41 733	150
Мбомбела	Мбомбела	2009	40 929	140
Фри-Стейт	Блумфонтейн	1995 (2008)	40 911	50
Роял Бафокенг	Рюстенбург	1999 (2009)	38 646	50
Итого				2300

Источники: составлено авторами по данным (Отчет JLL..., 2018) и из других открытых источников.

Таблица 6

Стадионы, принимавшие матчи ЧМ-2014 в Бразилии

Название стадиона	Город	Год постройки (реконструкции)	Вместимость во время ЧМ	Стоимость строительства (реконструкции), млн долл.
Маракана	Рио-де-Жанейро	1950 (2007)	74 738	480
Национальный стадион	Бразилиа	1974 (2013)	69 349	900
Арена Коринтианс	Сан-Паулу	2014	68 727	435
Кастелан	Форталеза	1973 (2012)	60 342	300
Минейран	Белу-Оризонти	1965 (2012)	58 141	300

Окончание таблицы 6

Название стадиона	Город	Год постройки (реконструкции)	Вместимость во время ЧМ	Стоимость строительства (реконструкции), млн долл.
Фонте-Нова	Салвадор	1951 (2013)	56 000	300
Бейра-Рио	Порту-Алегри	1969 (2013)	50 000	200
Арена Пернамбуку	Ресифи	2013	44 300	226
Арена дас Дунас	Натал	2014	42 000	125
Арена Байшада	Куритиба	1999 (2014)	41 456	200
Арена Пантанал	Куяба	2014	41 390	293
Амазония	Манаус	2013	40 549	270
Итого				4029

Источники: составлено авторами по данным (Отчет JLL..., 2018) и из других открытых источников.

Таблица 7

Стадионы, принимавшие матчи ЧМ–2018 в России

Название стадиона	Город	Год постройки (реконструкции)	Вместимость во время ЧМ	Стоимость строительства (реконструкции), млрд руб.
Лужники	Москва	1956 (2017)	78 011	26,6
Санкт-Петербург	Санкт-Петербург	2016	64 468	43,0
Фишт	Сочи	2014	44 287	27,0
Спартак	Москва	2014	44 190	14,5
Волгоград Арена	Волгоград	2018	43 713	16,4
Ростов Арена	Ростов	2018	43 472	19,8
Нижний Новгород	Нижний Новгород	2018	43 319	17,4
Казань Арена	Казань	2013	42 873	14,4
Самара Арена	Самара	2018	41 970	18,9
Мордовия Арена	Саранск	2018	41 685	15,8
Калининград	Калининград	2018	33 973	17,4
Екатеринбург Арена	Екатеринбург	1957 (2018)	33 061	12,2
Итого				243,4

Источники: составлено авторами по данным (Отчет JLL..., 2018) и из других открытых источников.

3. Экономический эффект

Есть два основных источника увеличения ВВП в связи с проведением крупных спортивных мероприятий: развитие туризма и затраты на подготовку и проведение соревнований. В первом случае имеется в виду не только увеличение турпотока во время турнира, но и изменение его структуры, а также увеличение срока пребывания туристов в стране. Затраты включают в себя как инве-

стиции в строительство спортивной и иной инфраструктуры, так и операционные расходы на организацию и проведение соревнований.

Оба источника роста не только способствуют единовременному увеличению ВВП в период подготовки и проведения ЧМ, но и обеспечивают его прирост на протяжении последующих нескольких лет. Так, развитие гостиничной и транспортной инфраструктуры, а также укрепление бренда страны-орга-

низатора оказывают существенное воздействие на будущий приток туристов. Обеспечение территорий, где располагаются стадионы и аэропорты, всей необходимой инфраструктурой дает толчок для последующей застройки этих районов жилыми и общественными зданиями.

Правительство России совместно с Оргкомитетом ЧМ опубликовали отчет, в соответствии с которым суммарное влияние ЧМ–2018 за 2013–2018 гг. оценивается в 867 млрд руб., или около 1% годового ВВП, большая часть которых (746 млрд руб.) приходится на влияние инвестиций и операционных расходов. Приток туристов обеспечил вклад 121 млрд руб. (14% эффекта), что сравнимо с соответствующими показателями подобных турниров, в частности ЧМ в Бразилии (2 млрд долл. США и 15%), ЮАР (2 млрд долл. США и 32%) и Японии (2 млрд долл. США и 10%). При этом в Германии (4 млрд долл. США и 40%) туризм внес более заметный вклад, что объясняется, помимо прочего, удобством места проведения турнира для европейских болельщиков.

По уровню влияния на экономику страны ЧМ–2018 в России сопоставим с другими чемпионатами как в абсолютном, так и в относительном выражении. Так, в долларовом выражении российский результат превосходит эффект от аналогичных чемпионатов в Бразилии и Франции (по 14 млрд долл. США), ЮАР (7 млрд долл. США), Германии (12 млрд долл. США), Южной Корее (7 млрд долл. США) и лишь незначительно уступает показателю Японии (16 млрд долл. США). По относительному показателю влияния на ВВП наш турнир уступает только чемпионату в ЮАР (2%), наиболее бедной из принимающих стран (Итоговый отчет..., 2018).

Важно отметить, что в рамках подготовки к ЧМ большая часть инвестиций была направлена в инфраструктуру, которая будет использоваться и в дальнейшем, что может обеспечить дополнительный прирост ВВП в 150–210 млрд руб. В дальнейшем влияние на ВВП будет обусловлено общим ростом туризма и комплексным развитием территорий, в основном прилегающим к стадионам, которые были обеспечены инфраструктурой в рамках

подготовки к ЧМ–2018. Кроме непосредственного воздействия на экономику, существует ряд важных социальных и прочих эффектов: рост популярности футбола, спорта и здорового образа жизни; развитие городов-организаторов; развитие человеческого потенциала и улучшение экологической ситуации. Однако динамический поток позитивных результатов необходимо сопоставлять с потоком издержек, связанных с необходимостью содержания спортивных объектов, которые во многих случаях не могут использоваться столь интенсивно

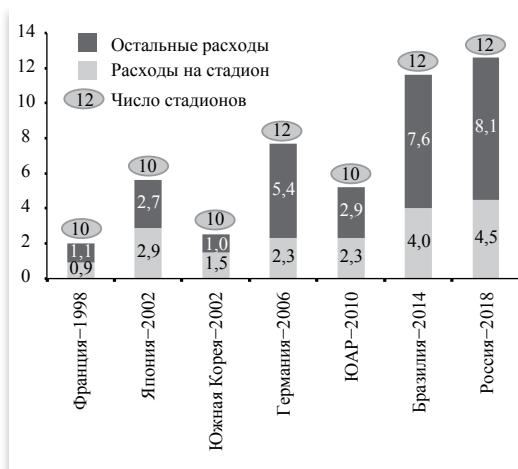


Рис. 1

Совокупные расходы на организацию и проведение ЧМ (1998–2018), млрд долл.

Источник: составлено авторами по данным из открытых источников.

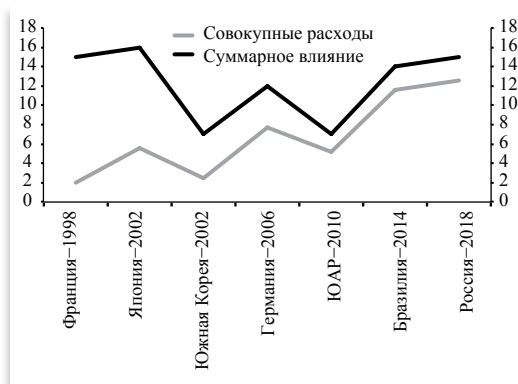


Рис. 2

Совокупные расходы и суммарное влияние ЧМ на экономику стран-организаторов (1998–2018), млрд долл.

Источники: составлено авторами по данным из открытых источников, Отчет правительства и оргкомитета ЧМ.

но и продуктивно, как во время проведения ЧМ (это так называемая проблема наследия).

4. Заключение

По итогам проведенного нами анализа можно сделать следующие выводы.

1. С течением времени совокупные расходы на организацию и проведения ЧМ по футболу растут (исключение – ЧМ в ЮАР, где использовалось меньшее число стадионов). ЧМ в Бразилии и России существенно превосходят аналогичные расходы на спортивную и на прочую инфраструктуру в остальных странах, принимавших ЧМ. Россия установила рекорд как по суммарным расходам на подготовку и организацию ЧМ, так и по расходам на спортивную и другие инфраструктуры. В частности, это вызвано тем, что среди стадионов, принимавших матчи ЧМ в России, только один был построен на частные средства.

2. Суммарные оценочные эффекты для стран-организаторов ЧМ до сих пор обычно превышали совокупные затраты. Но если по итогам проведения матчей ЧМ–2002 в Южной Корее и Германии–2006 размер превышения расходов над планами составлял порядка 4,3–4,5 млрд долл. США, то на проведение последних трех ЧМ (ЮАР–2010, Бразилия–2014, Россия–2018) он составлял порядка 1,8–2,4 млрд долл. Это было связано в основном с возведением дорогостоящих объектов инфраструктуры. Отметим, что наибольшее превышение эффекта над расходами было отмечено во Франции–1998 и Японии–2002 (13 и 10,4 млрд долл. соответственно).

3. Тенденция роста расходов во многом вызвана повышающимися требованиями ФИФА к стадионам. Если эти требования не изменятся, то новая политика ФИФА, направленная на увеличение числа участников с 2026 г. до 48 национальных сборных, может привести к лавинообразному росту расходов. Однако в свете опыта организаторов других крупнейших спортивных соревнований Олимпийских игр (в силу небольшого числа желающих принимать дорогостоящие игры и невысоких шансов их окупить Международный олимпийский комитет призывает к сокраще-

нию расходов) ФИФА может также смягчить свои критерии.

4. Титул самого дорогого турнира, по прогнозам, перейдет к ЧМ–2022 в Катаре. По предварительным оценкам, совокупные расходы составят около 100 млрд долл., из которых 10 млрд долл. придутся на спортивную инфраструктуру (10 стадионов), а остальные 90 млрд долл. – на строительство сопутствующей инфраструктуры. Решение о предоставлении права проведения ЧМ–2026 США, Канаде и Мексике, где все уже практически готово к такому турниру, свидетельствует о том, что гонка расходов на организацию ЧМ, вероятно, закончится.

ЛИТЕРАТУРА

- Алтухов С. В., Агеев В. И.** (2014). Эффективность финансирования спортивных мероприятий и реинжиниринг бизнес-процессов спортивного наследия (на примере Олимпийских игр в Сочи) // *Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова*. Т. 6. № 96. С. 120–135.
- Нуреев Р.М., Маркин Е.В.** (2014). Издержки и выгоды Олимпийских игр. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://rustemnureev.ru/wp-content/uploads/2011/01/358.pdf>. 2, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус. (дата обращения: сентябрь 2018 г.).
- Отчет JLL. Инвестиции в футбольные страны: эффект чемпионата мира в России (2018). [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.jll.ru/russia/ru-ru/Research/FIFA_World_Cup_2018.pdf?e094043e-9f53-44d5-99db-9c8dd16ebf22, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус. (дата обращения: сентябрь 2018 г.).
- Итоговый отчет оргкомитета Чемпионата мира по футболу 2018 года в России об исследовании влияния чемпионата мира по футболу FIFA 2018 в России на экономическую, социальную и экологическую и сферы (2018). [Электронный ресурс] Апрель 2018 г. Режим доступа:

<https://www.rfs.ru/news/208313>, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус. (дата обращения: октябрь 2018 г.).

- Cashman R.** (2002). Impact of the Games on Olympic Host Cities. University Lecture on the Olympics. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://ceo.uab.cat/lec/pdf/cashman.pdf>, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус. (дата обращения: сентябрь 2018 г.).
- Männig W.** (2007). One Year Later: A Re-Appraisal of the Economics of the 2006 Soccer World Cup // *Hamburg Working Paper Series in Economic Policy*. No. 10. P. 7–25.
- Matheson V.A.** (2006). Mega-Events: The Effect of the World's Biggest Sporting Events on Local, Regional, and National Economies. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.holycross.edu/departments/economics/website>, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус. (дата обращения: сентябрь 2018 г.).
- Noll R.G., Zimbalist A.** (1997). Sports, Jobs & Taxes. Washington: The Brookings Institution Press.
- Szymanski S.** (2002). The Economic Impact of the World Cup // *World Economics*. Vol. 3. No. 1. January–March. P. 226–235.
- Cashman R.** (2002). Impact of the Games on Olympic Host Cities. University Lecture on the Olympics. Available at: <http://ceo.uab.cat/lec/pdf/cashman.pdf> (accessed: September 2018).
- Final Report on Economic, Social, and Environmental Impact of the 2018 FIFA World Cup Russia prepared by Russia 2018 Local Organising Committee (2018). April' 2018. Available at: <https://www.rfs.ru/news/208313> (accessed: October 2018, in Russian).
- JLL Report. Investing into Football Passion: The Effect of the World Cup in Russia (2018). Available at: http://www.jll.ru/russia/ru-ru/Research/FIFA_World_Cup_2018.pdf?e094043e-9f53-44d5-99db-9c8dd16ebf22 (accessed: September 2018, in Russian).
- Männig W.** (2007). One Year Later: A Re-Appraisal of the Economics of the 2006 Soccer World Cup. *Hamburg Working Paper Series in Economic Policy*, 10, 7–25.
- Matheson V.A.** (2006). Mega-Events: The Effect of the World's Biggest Sporting Events on Local, Regional, and National Economies. Available at: <http://www.holycross.edu/departments/economics/website> (accessed: September 2018). October.
- Noll R.G., Zimbalist A.** (1997). Sports, Jobs & Taxes. Washington: The Brookings institution press.
- Nureev R.M., Markin E.V.** (2014). The Pice and the Profit of Olympic Games. Available at: <http://rustemnureev.ru/wp-content/uploads/2011/01/358.pdf>. 2 (accessed: September 2018, in Russian).
- Szymanski S.** (2002). The Economic Impact of the World Cup. *World Economics*, 3, 1, 226–235.

Поступила в редакцию 4 сентября 2018 г.

REFERENCES (with English translation or transliteration)

- Altukhov S.V., Ageev V.I.** (2014). Engineering of Business Processes of Sport Heritage (Illustrated by Olympic Games in Sochi). *Herald of the Russian Economic University G.V. Plekhanov*, 6, 96, 120–135.

Received 4.09.2018

V.I. Ageev

Faculty of Economics, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

S.V. AltukhovAssociate Professor of the Faculty of Economics of the Lomonosov Moscow State University,
Center for Sport Management Lomonosov MSU, Moscow, Russia

Comparative Analysis of Costs and Economic Effects of the FIFA World Cups (1998—2018)

Abstract. The article analyzes the costs of the organizers of the FIFA Football World Cups (1998–2018), the economic impact of the event and the impact on the socio-economic sphere of the country after the tournament. A comparative analysis of the organizers cost categories in dynamics allows tracing the logic of the tournament holder (FIFA) approaches to the choice of the organizing country for the 2022 and 2026 tournaments. Estimates of the aggregate World Cup organization economic impact are based on the special multipliers. The Brazilian and Russian World Cups economic efficiency final results indicate a change in the tendencies of the organizers public spending on sports and other infrastructure in recent years. Improving the image of the organizing country in the world, inspiration and hospitality of the population in relation to guests, sports tourism development are the most important results and the basis for the tournament sporting heritage. A forecast regarding the costs of organizing the World Cups in Qatar–2022 and the USA, Canada and Mexico–2026 are made in this article. Climate conditions in Qatar will require new technological solutions and associated costs. The increase in the countries participating in the final stage of the World Cup 2026 in North America from 32 to 48 will be accompanied by an increase in the number of matches from 64 to 80 and an increase in the cost of organizing competitions, logistics and hospitality.

Keywords: *FIFA World Cup, economic effect, sports infrastructure, organization costs.*

JEL Classification: Z21, Z29.

DOI: 10.31737/2221-2264-2018-40-47

Д.А. ДагаевНациональный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,
МоскваЖурнал НЭА,
№4 (40), 2018,
с. 167–174

Принятие решений в международных спортивных организациях: обзор результатов

Аннотация. В статье приводится обзор основных результатов о принятии решений в международных спортивных организациях. Международный олимпийский комитет, Международная федерация футбола и многие другие международные спортивные организации имеют в своем составе отдельные комитеты для принятия ключевых решений. Нетривиальная структура этих комитетов, отражающая международный статус организации, особый вид принимаемых решений, характерных лишь для индустрии спорта, а также специальные механизмы принятия решений обуславливают интерес экономистов к этим вопросам. В статье рассматриваются работы, нацеленные на изучение предпочтений членов комитетов международных спортивных федераций. Затем приводятся работы, анализирующие факторы успеха заявок на право проведения крупных спортивных соревнований. Далее обсуждаются способы борьбы с коррупцией при принятии решений в международных спортивных федерациях и рассказывается о работах, затрагивающих вопросы подотчетности федераций. Обзор содержит в основном работы, использующие методы экономической теории, и не ставит перед собой цель привести обширную литературу по таким областям, как менеджмент спортивных федераций или психология принятия решений.

Ключевые слова: *спорт, международные организации, принятие решений, голосование, коррупция, ФИФА.*

Классификация JEL: D71, F53, Z21.

DOI: 10.31737/2221-2264-2018-40-48