

А.Я. Рубинштейн

ИЭ РАН, Москва

## О Журнале Новой экономической ассоциации и других экономических журналах: итоги опроса читателей

### Введение

Опираясь на успешный опыт социологического опроса в 2012 г., Журнал Новой экономической ассоциации принял решение об организации постоянного онлайн-мониторинга. Как и два года назад, редколлегия Журнала НЭА предложила ответить на вопросы анкеты, размещенной на сайте журнала (<http://journal.econorus.org/jquest.phtml>), его читателям, рецензентам и авторам, а также всем научным работникам, преподавателям и практикующим экономистам, готовым сотрудничать с Журналом НЭА. С момента размещения анкеты на сайте журнала (15 мая 2014 г.) и до этапа «снятия» собранной информации (15 июня 2014 г.), т.е. за тридцать дней, было получено от респондентов 226 анкет.

Принимая во внимание, что опрос читателей Журнала НЭА 2012 г., обеспечивший 369 читательских анкет, проводился фактически по той же самой анкете, что и в этом году, целесообразно сформировать единый массив двух социологических опросов. Причем, несмотря на то, что часть респондентов 2014 г. участвовала и в опросе 2012 г., можно с некоторой долей погрешности пренебречь имеющимися пересечениями, так как оценки таких читателей за два года изменились. С учетом этого объектом дальнейшего анализа будет совокупный массив, включающий 595 наблюдений. Общее число параметров, измеряемых на основе данной анкеты, включая различные варианты ответов – «закрытия» и созданные специальные шкалы, составило более 120 индикаторов. Все расчеты на массиве собранных анкет были выполнены с использованием стандартного пакета компьютерной обработки социологической информации SPSS for Windows.

Следует обратить внимание и на то обстоятельство, что оба опроса проводились непосредственно на сайте Журнала НЭА, поэтому в собранной информации в большей степени представлено мнение самой активной части респондентов, исходно «ориентированных» на позитивное отношение к Журналу НЭА. Иначе говоря, при интерпретации полученных результатов надо учитывать *смещение полученных оценок* в пользу Журнала НЭА.

Отметим также, что социально-демографические характеристики 226 респондентов опроса 2014 г. оказались близки к аналогичным показателям опроса 2012 г., что указывает на определенную репрезентативность полученных данных (табл. 1).

### 1. Аудитория читателей Журнала НЭА

Анализ социально-демографических характеристик читательской аудитории Журнала НЭА показал вполне ожидаемые результаты. Среди читателей журнала мужчины и женщины представлены одинаково, чуть более 20% приходится на возрастные группы 25–34 и 45–59 лет, немного больше четверти составляют люди среднего возраста (35–44 года). Следует отметить, что за два прошедших года аудитория читателей Журнала НЭА немного постарела. Так, люди старшего поколения (старше 60 лет) составляют теперь самую большую группу читателей данного журнала (27%), что выше почти на 3%, чем это было в 2012 г. При этом почти 80% – это кандидаты и доктора наук и почти 85% – преподаватели высшей школы и научные работники (табл. 1).

В целом же, как показали расчеты, почти 90% респондентов на вопрос анкеты «*Приходилось ли вам читать Журнал НЭА*» ответили положительно. Можно даже засвидетельствовать, что по сравнению с опросом 2012 г. аудитория читателей данного журнала немного выросла: с 85,6% в 2012 г. до 88,5% в 2014 г. Конечно, речь идет об очень небольшом увеличении, и оно относится лишь к самой активной части респондентов, но в любом случае эта слабopожительная динамика свидетельствует об устойчивом интересе к публикациям Журнала НЭА.

Не претендуя на репрезентативность полученных результатов в отношении всего экономического сообщества, «вращающегося» вокруг Новой экономической ассоциации, с определенными оговорками можно все же сделать вывод о немалых для периодического научного издания размерах *потенциальной аудитории* Журнала НЭА и наличии определенных возможностей ее увеличения. На это указывает, в частности, динамика структуры его аудитории по стажу чтения (табл. 2).

**Таблица 1**  
Социально-демографические характеристики участников опроса, %

Характеристика		Год опроса		ИТОГО
		2012	2014	
Пол	Женский	51,8	50,0	51,1
	Мужской	48,2	50,0	48,9
	<i>Итого</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>
Род занятий	Студент	2,5	0,9	1,9
	Аспирант	6,7	3,7	5,5
	Преподаватель высшей школы	45,6	45,0	45,3
	Научный работник	36,4	39,4	37,5
	Бизнес	5,3	6,0	5,5
	Государственный служащий	1,9	2,8	2,2
	Другой род занятий	1,7	2,3	1,9
	<i>Итого</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>
Квалификация	Бакалавр	1,1	1,4	1,2
	Магистр	10,1	11,1	10,5
	PhD	1,7	1,9	1,7
	Кандидат наук	45,8	42,6	44,6
	Доктор наук	32,6	34,3	33,2
	Иная квалификация	8,7	8,8	8,7
	<i>Итого</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>
Возраст	20–24 года	1,4	3,2	2,0
	25–34 года	28,8	21,2	25,9
	35–44 года	22,6	26,6	24,1
	45–59 лет	23,1	22,1	22,7
	60 лет и старше	24,2	27,0	25,3
	<i>Итого</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>

**Таблица 2**  
Читательский стаж, %

Число лет чтения Журнала НЭА	Год опроса		Итого
	2012	2014	
1 год	25,2	15,0	21,3
2 года	30,9	27,9	29,7
3 года	28,2	24,3	26,7
4 года	–	21,2	8,1
Нет ответа	15,7	11,5	14,1
<i>Итого</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>

Из приведенных в таблице данных видно, что среди нынешних читателей Журнала НЭА более 21% имеют 4-летний стаж чтения, 24,3% – 3-летний, 27,9% – 2-летний стаж и 15% – начали читать данный журнал лишь в прошлом году.

Обращает на себя внимание распределение читателей Журнала НЭА по месту их жительства. Журнал читают в Белоруссии, Казахстане и Украине, а также в Великобритании, Германии, Польше и США. Основная же аудитория Журнала НЭА, естественно, представлена отечественными читателями, проживающими более чем в 60 городах России. Такое широкое представительство городов России вместе с электронной доступностью журнала (63% респондентов читают Журнал НЭА на его сайте) являются еще одним свидетельством в пользу

ожидаемого роста размеров аудитории. Что же касается распределения читателей по городам России в 2014 г., то здесь результаты также оказались вполне ожидаемыми (рис. 1).



Рис. 1

Распределение аудитории Журнала НЭА по городам проживания читателей (с долей читателей более 1,5%, 2014 г.)

Сравнение результатов опросов 2012 и 2014 г. свидетельствует о примерно одинаковом представительстве городов в аудитории читателей Журнала НЭА. Как и прежде главную ее часть – более 40% – составляют москвичи. При этом почти вдвое уменьшилась доля читателей из Санкт-Петербурга, уступив вторую позицию Вологде. В остальном в список городов с удельным весом читателей Журнала НЭА более 1,5% попали те же города России, что и при опросе 2012 г. И лишь немного изменился их порядок. Следует отметить влияние участия в работе РЭК-2 (Суздаль, 2013 г.) на чтение журнала НЭА: увеличение участников конгресса из Владимира и Вологды нашло отражение и в читательской аудитории журнала.

В определенном смысле вывод о высоком потенциале читательской аудитории Журнала НЭА подтверждает и то место, которое он занимает, по мнению респондентов, среди других экономических журналов. Ответы на вопрос: «Какие российские экономические журналы Вы читаете чаще» представлены на рис. 2<sup>1</sup>.

Выполненные расчеты демонстрируют сравнительно небольшое отставание Журнала НЭА по этому показателю от «Вопросов экономики» и опережение семи других популярных экономических журналов. К этому добавим, что по сравнению с 2012 г. доля читателей, предпо-



Рис. 2

Доля респондентов, наиболее часто читающих соответствующий журнал, %

читающих Журнал НЭА, выросла более чем на 3%, при том, что «Вопросы экономики» – только на 0,7%, а по остальным журналам и вовсе произошло снижение уровня этого индикатора.

Следует отметить, что многие читатели Журнала НЭА одновременно обращаются к нескольким журналам. Об этом свидетельствует график на рис. 3, демонстрирующий распределение аудитории Журнала НЭА по числу экономических журналов, которые они читают.

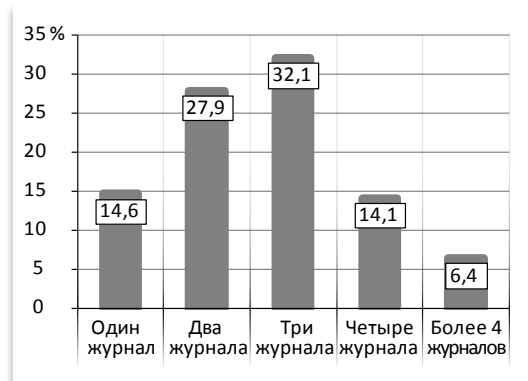


Рис. 3

Распределение респондентов по числу читаемых журналов

<sup>1</sup> В дополнение к перечисленным журналам 4,3% респондентов назвали журнал «Региональная политика», 2,4% – «Экономическая политика», 2,2% – «Мировая экономика», а также ряд других экономических журналов, доля «часто читающих» которых не превышает 1,5%.

Таким образом, почти 60% читателей Журнала НЭА читают одновременно два или три журнала, и еще почти по 15% респондентов читают один и четыре журнала. В целом же ответы на приведенные выше вопросы дают основания для выделения нескольких групп респондентов: общую совокупность читателей Журнала НЭА; читающих данный журнал чаще других экономических журналов; предпочитающих чаще читать другие журналы; не читающих Журнал НЭА (табл. 3).

Результаты опроса 2014 г. показали, что почти 62% респондентов, или 70% читателей Журнала НЭА, читают его чаще других экономических журналов. Заметим, что в этой группе есть читатели, которые вместе с Журналом НЭА чаще читают и «Вопросы экономики». Так, из 350 читателей, чаще читающих Журнал НЭА, 265 одновременно читают чаще и «Вопросы экономики». При этом по сравнению с опросом 2012 г. аудитория Журнала НЭА, как и доля читающих этот журнал чаще других экономических журналов, выросла на несколько процентных пунктов. Продолжая сопоставле-

ния экономических журналов, которыми пользуются читатели Журнала НЭА, имеет смысл выяснить и другие их предпочтения.

Содержащиеся в анкете вопросы: «Какие российские экономические журналы Вы читаете чаще», «В каких журналах Вы публикуетесь чаще» и «В каких журналах Вы хотели бы публиковаться чаще» позволяют, сравнив ответы на них, выявить журнальные предпочтения читателей Журнала НЭА. На рис. 4 приведены результаты расчетов для пяти наиболее популярных журналов у читателей Журнала НЭА.

Глядя на этот рисунок, нетрудно заметить, что доля читающих Журнал НЭА чаще других экономических журналов почти совпадает с долей читателей, желающих публиковаться на его страницах (61,5 и 61,9%). Иная ситуация характерна для тех, кто предпочитает чаще читать «Вопросы экономики». Среди них только 50,4% хотят публиковать свои статьи в этом журнале. Лидерами же по публикациям в соответствии с оценками читателей Журнала НЭА являются «Вопросы экономики» (11,1%) и «Экономика и матема-

Таблица 3

Распределение респондентов, % к числу опрошенных

Год опроса	Участники опроса				Итого	
	Читатели Журнала НЭА	В том числе чаще читающие журналы				Не читали Журнала НЭА
		Журнал НЭА	другие журналы	нет ответа		
2012	85,6	58,3	24,6	2,7	14,4	100,0
2014	88,5	61,5	26,1	0,9	11,5	100,0

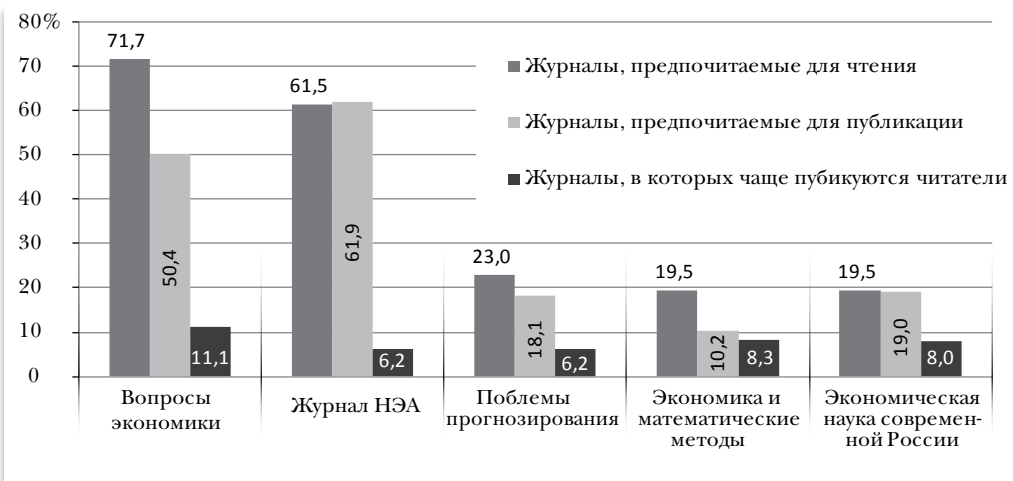


Рис. 4

Журнальные предпочтения читателей, % к числу читателей Журнала НЭА

тические методы» (9,3%). Отметим еще один выявленный факт. Наибольшая часть читателей Журнала НЭА (61,9%) хотела бы публиковать свои статьи именно в данном журнале, но при этом публикуется в нем самая меньшая их часть (6,2%). Рассмотрим в связи с этим своеобразный коэффициент «трудности» публикации статей в соответствующих журналах, который может быть рассчитан в виде отношения доли респондентов, желающих публиковаться в соответствующих журналах, к доле публикующихся в этих журналах (табл. 4).

Как видно из данных, приведенных в табл. 4, Журналу НЭА соответствует максимальный коэффициент трудности. Одним из объяснений подобной ситуации может быть гипотеза о том, что возможности не всегда совпадают с желанием из-за довольно жесткого

отбора статей в Журнале НЭА на основе процесса двойного анонимного рецензирования. В связи с этим имеет смысл проанализировать ответы на вопросы анкеты, касающиеся рецензирования статей в Журнале НЭА.

## 2. О рецензировании статей в Журнале НЭА

Тема необходимости рецензирования статей присутствует в следующих вопросах анкеты: «*Что побуждает вас обращаться к статьям нашего журнала*» и «*Укажите, пожалуйста, критерии, по которым вы выбираете журнал для публикации своей статьи*». Отвечая на эти вопросы, респонденты наряду с другими опциями могли выбрать категорию «*Обязательное рецензирование статей*». Результаты их ответов приведены в следующей таблице (табл. 5).

Таблица 4

Коэффициенты трудности экономических журналов

Экономические журналы	Предпочитаемые журналы для публикации, %	Журналы, в которых читатели публикуются чаще, %	Коэффициент трудности
Журнал НЭА	61,9	6,2	10,0
Вопросы экономики	50,4	11,1	4,6
Экономическая наука современной России	19,0	8,0	2,4
Проблемы прогнозирования	18,1	6,2	2,9
Общественные науки и современность	14,2	4,0	3,6
Экономический журнал ВШЭ	12,4	3,5	3,5
Экономика и математические методы	10,2	9,3	1,1
Прикладная эконометрика	5,3	2,7	2,0
Финансы и бизнес	4,9	4,4	1,1

Таблица 5

Читатели, выбравшие категорию «Обязательное рецензирование статей» (% к числу ответивших читателей Журнала НЭА)

Тип вопроса	Категории ответов	Опросы		Общий массив опросов
		2012	2014	
Мотив обращения к Журналу НЭА	Обязательное рецензирование статей, %	15,4	12,6	14,3
	Другие мотивы, %	84,6	87,4	85,7
	Число ответивших	305	199	504
Критерии выбора журнала для публикации	Обязательное рецензирование статей, %		34,2	32,7
	Другие критерии, %		65,8	67,3
	Число ответивших	15	187	202

Обращаем ваше внимание на тот факт, что доля респондентов, ответивших на вопрос о критерии выбора журнала для публикации, в 2014 г. резко выросла: 15 читателей – в 2012 г. и 187 – в 2014 г. Можно утверждать также, что значение категории «Обязательное рецензирование статей» стало одним из существенных критериев при выборе журнала для публикации. В 2014 г. данную опцию выбрали почти треть читателей Журнала НЭА. При этом доля читателей, указавших на «Обязательное рецензирование статей» среди мотивов обращения к Журналу НЭА, немного сократилась: с 15,4% в 2012 г. до 12,6% – в 2014 г.

Особый интерес вызывает вопрос об удовлетворенности авторов Журнала НЭА полученными рецензиями и их качеством, включая рецензии на отклоненные статьи. Ответы на вопросы анкеты: *«Вспомните, пожалуйста, удовлетворило ли вас качество рецензии на вашу статью»* и *«Если одна из ваших статей была отклонена, то вспомните, пожалуйста, удовлетворила ли вас рецензия»* приведены в табл. 6.

Анализируя приведенные данные, отметим, что в 2014 г. на вопрос о качестве полученной рецензии ответили 165 читателей Журнала НЭА и 129 читателей, чьи статьи были отклонены. При этом почти половина (47%) ответивших на первый вопрос были удовлетворены качеством полученной рецензии и подчеркнули, что она помогла им устранить имевшиеся недостатки, и лишь 11% авторов посчитали рецензию на свою статью некачественной и формальной.

Анализ ответов на второй вопрос, ответы на который дали авторы отклоненных

статей и где можно было ожидать протестную реакцию на полученные рецензии, продемонстрировал ошибочность таких ожиданий. Свое согласие с мнением рецензентов высказали 16% авторов, признав справедливость отмеченных недостатков статей. Такая же их часть (4 и 12%) указала на необъективность и формальность полученных рецензий. Две трети ответивших на этот вопрос выбрали опцию «затрудняюсь ответить». Иначе говоря, среди оценивших рецензии на отклоненные статьи положительные и отрицательные голоса разделились поровну.

Этот результат, с определенными оговорками, свидетельствует об успешности миссии Журнала НЭА, редколлегия которого считает важной для себя задачу оказания содержательной помощи всем своим авторам, особенно тем из них, чьи статьи отклоняются. Сформированный внушительный корпус – более 100 специалистов, действующих на общественных началах и тратящих немалое время на подготовку качественных рецензий, – стал своего рода коллективным портретом Журнала НЭА, что подтверждают и представленные результаты опроса его читателей.

Завершая тему рецензирования, отметим, что в анкете есть вопрос *«Согласились бы вы выступить в качестве рецензента статей Журнала НЭА»*. Распределение ответов на данный вопрос представлено в следующей таблице (табл. 7).

Расчеты свидетельствуют, что из почти 200 читателей Журнала НЭА, ответивших на этот вопрос в 2014 г., 57% высказали свое согласие выступить рецензентом и лишь 11% опро-

**Таблица 6**

Удовлетворенность авторов полученными рецензиями  
(% к числу ответивших авторов Журнала НЭА)

Тип вопроса	Категории ответов	Опросы		Общий массив опросов
		2012	2014	
Удовлетворенность качеством полученной рецензии	Да, рецензия помогла мне устранить ряд имевшихся недостатков, %	–	47	49
	Нет, рецензия носила формальный характер, %	–	11	11
	Затрудняюсь ответить, %	–	42	40
	Число ответивших	14	165	179
Удовлетворенность рецензией на отклоненную статью	Да, в рецензии справедливо отмечены недостатки статьи, %	–	16	17
	Нет, рецензия была необъективной, %	–	4	4
	Рецензия носила формальный характер, %	–	12	12
	Затрудняюсь ответить, %	–	67	67
	Число ответивших	2	129	131

Таблица 7

Готовность рецензировать статьи Журнала НЭА  
(% к числу ответивших читателей Журнала НЭА)

Тип вопроса	Категории ответов	Опросы		Общий массив опросов
		2012	2014	
Согласие выступить рецензентом статей Журнала НЭА	Да, %	–	57	58
	Нет, %	–	11	12
	Затрудняюсь ответить, %	–	32	30
	Число ответивших	14	192	206

шенных такого согласия не дали. При этом примерно третья часть читателей не смогли сформулировать свою позицию.

### 3. Мотивы и потребности читателей Журнала НЭА

Начнем с анализа мотивации обращения к Журналу НЭА. Распределение ответов на вопрос анкеты: «Что побуждает вас обращаться к статьям нашего журнала», представлено на рис. 5.

Расчеты показали, что наиболее значимые мотивы обращения читателей к Журналу НЭА связаны с его содержанием. Так, в 2012 и 2014 г. первые две позиции занимают «Конкретные темы публикаций» (70,9 и 68,8%) и «Высокое качество публикуемых статей» (43,0 и 49,0%). Имиджевые мотивы: «Авторитет Журнала НЭА», значимость которого за два года увеличилась на 16,7%, и «Принадлежность журнала к НЭА» (36,1 и 32,5%) можно отнести к мотивам второго порядка. И самую маленькую роль играют рекомендации коллег (9,2 и 9,5%).

Этот анализ можно продолжить, выделив в совокупной читательской аудитории Журнала НЭА две группы читателей: наиболее часто читающих данный журнал и предпочитающих другие экономические журналы. Результаты опросов 2012 и 2014 г., приведенные в табл. 8, дают возможность сопоставить мнения читателей Журнала НЭА.

Обращает на себя внимание тот факт, что вырос удельный вес обеих групп читателей Журнала НЭА, зафиксировавших в своих оценках его авторитет и высокое качество статей. Так, доля читателей, предпочитающих Журнал НЭА и мотивирующих свои предпочтения авторитетом данного журнала, выросла в 2014 г. (по отношению к 2012 г.) более чем на 20 процентных пунктов. Почти на 2 процентных пункта выросла и доля читателей, указавших тот же мотив, но чаще читающих другие экономические журналы.

Несколько меньший рост наблюдается и по мотиву «Высокое качество статей»: почти на 9 процентных пунктов выросла доля чаще читающих Журнал НЭА; при этом доля читателей, указавших данный мотив и предпочитающих другие журналы, сократилась за два года на 5 процентных пунктов. В целом же с 2012 по 2014 г. произошло перераспределение мотивов обращения к Журналу НЭА в пользу категорий авторитет Журнала НЭА и высокое качество его статей.

Как в 2012 г., так и в 2014 г. респонденты имели возможность высказать свое мнение о тематике Журнала НЭА, недостаточно представленной на его страницах. Результаты ответов читателей на вопрос о том, «Какие темы



Рис. 5

Мотивация обращения к Журналу НЭА его читателей

**Таблица 8**

Мотивация обращения к Журналу НЭА его читателей, читающих преимущественно Журнал НЭА и другие экономические журналы, %

Мотивы чтения Журнала НЭА	Наиболее часто читаемые журналы			
	Журнал НЭА		Другие журналы	
	Опрос 2012 г.	Опрос 2014 г.	Опрос 2012 г.	Опрос 2014 г.
Конкретные темы публикаций	73,0	67,6	76,2	70,5
Высокое качество статей	50,2	58,8	34,5	29,5
Авторитет Журнала НЭА	30,8	52,2	29,8	31,5
Принадлежность журнала к НЭА	41,7	39,0	25,0	18,0
Конкретные авторы	51,7	37,5	47,6	39,3
Обязательное рецензирование статей	15,2	14,0	16,7	9,8
Рекомендации коллег	8,5	7,4	11,9	14,8

**Таблица 9**

Недостаточно представленные темы по оценке респондентов, читающих преимущественно Журнал НЭА и другие экономические журналы

Недостаточно представленные темы	Наиболее часто читаемые журналы			
	Журнал НЭА		Другие журналы	
	Опрос 2012 г.	Опрос 2014 г.	Опрос 2012 г.	Опрос 2014 г.
Экономическая теория	14,4	14,8	9,1	9,4
Экономическая методология и история	21,4	16,4	22,14	18,9
Проблемы институциональной экономики	17,0	15,6	19,5	17,0
Междисциплинарные исследования	45,1	50,0	40,3	43,4
Статистические обзоры российской экономики	28,0	20,5	27,7	22,6
Международные сопоставления	33,5	23,8	26,0	24,5
Мировая экономика	17,6	16,4	22,1	18,9
Региональная политика	28,6	29,5	29,9	22,6
Социальная политика	12,6	23,8	14,3	20,8
Тематические обзоры новейших работ (переводы)	–	38,5	–	34,0

недостаточно представлены в журнале», свидетельствуют, что в его разделах более всего не хватает «Междисциплинарных исследований». Причем, если в 2012 г. на эту тематику указали 45,1% читателей Журнала НЭА, то в 2014 г. их удельный вес вырос до 50,0% (табл. 9).

Вторую позицию занимают «Тематические обзоры новейших работ (переводы)». Эту тему назвали читающих чаще Журнал НЭА и другие журналы, соответственно 38,5 и 34,0% в 2014 г. В опросе 2012 г. указанная тема отсутствовала. Любопытно, что читателей, назвавших данную тему и читающих чаще Журнал НЭА, немного меньше предпочитают

«Вопросы экономики», в котором переводы «Тематических обзоров новейших работ» в каком-то смысле являются его отличительной особенностью.

Еще больший рост потребностей читателей наблюдается в статьях журнала, посвященных «Социальной политике». Эту как явно недостающую проблематику оценили 23,8% читателей, предпочитающих Журнал НЭА, в 2014 г., против 12,6% – в 2012 г.; соответственно 20,8 и 14,3% – указали те, кто чаще читает другие экономические журналы. По-прежнему определенную нехватку статей по «Региональной политике» и «Международным сопоставлениям»



ощущают более 20% читателей Журнала НЭА. Следует обратить внимание также и на тот факт, что по всем темам, за исключением отмеченных выше «Междисциплинарных исследований» и «Социальной политики», ощущения недостаточности статей, представленных в Журнале НЭА, остались примерно на том же уровне.

#### 4. О качестве Журнала НЭА

Ряд вопросов анкеты посвящены непосредственному измерению качества журнальных публикаций. Так, читателям было предложено оценить (по десятибалльной шкале) Журнал НЭА по шести качественным характеристикам и дать его общую оценку в сравнении с другими

российскими экономическими журналами. В табл. 10 приведены некоторые статистические итоги ответов на эти вопросы.

С учетом же характера распределений полученных оценок (низкая плотность левой части десятибалльной шкалы), а также приведенных значений средних и медиан измеряемых показателей было проведено их качественное шкалирование по следующей схеме: 1–6 – минимальная оценка, 7 – ниже средней, 8 – средняя, 9 – выше средней, 10 – максимальная оценка. Результаты выполненных расчетов представлены в табл. 11.

Расчеты свидетельствуют, что около трети читателей Журнала НЭА дали ему «Среднюю

Таблица 10

Статистические характеристики качества Журнала НЭА

Характеристика	Среднее значение	Медиана	Мода	Стандартное отклонение	Дисперсия выборки	Число ответивших
Актуальность тематики	7,930	8	8	1,695	2,879	500
Оригинальность проблем	7,450	8	8	1,875	3,523	500
Научная новизна статей	7,694	8	8	1,845	3,409	494
Сложность чтения	5,788	6	5	2,300	5,301	472
Качество представления результатов	7,803	8	8	1,718	2,957	482
Качество издания	8,459	9	10	1,633	2,672	488
Общая оценка Журнала НЭА	8,119	8	8	1,502	2,260	504

Таблица 11

Распределение оценок качества Журнала НЭА его читателями, %

Характеристика Журнала НЭА	Минимальная оценка	Ниже средней	Средняя	Выше средней	Высшая оценка	Нет ответа
Сложность чтения	55,2	11,2	10,9	8,9	3,7	10,1
Оригинальность обсуждаемых проблем	25,4	18,0	21,5	17,4	12,8	4,8
Актуальность тематики	15,9	15,3	26,2	18,6	19,2	4,8
Научная новизна статей	19,4	16,7	22,9	19,6	15,3	6,2
Качество представления результатов	17,4	15,3	23,8	20,9	14,3	8,1
Качество издания журнала	10,5	10,5	17,1	24,2	30,4	7,4
Общая оценка Журнала НЭА	11,6	12,6	28,5	26,7	16,1	4,5

категорию», что по десятибалльной системе соответствует оценке 8, совпадающей со средней, модой и медианой, критерия «Общая оценка Журнала НЭА». Немного больше четверти читателей оценивают Журнал НЭА в категории «Выше средней» (9 баллов из 10) и немногим более 15% дают высшую оценку 10 баллов. Высшую оценку и выше средней дали 20% и более 20% читателей по критериям «Актуальность тематики» (10 баллов – 19,2%), «Научная новизна статей» (9 баллов – 19,6%), «Качество представления результатов» (9 баллов – 20,9%). «Качество издания журнала» (10 баллов – 30,4%). Наверное, можно считать неожиданным то обстоятельство, что более половины читателей Журнала НЭА не считают сложным его чтение и лишь 12,6% (8,9 и 3,7%) оценили эту характеристику журнала в 9 и 10 баллов.

В данном контексте целесообразно исследовать взаимосвязь оценок качества Журнала НЭА в целом и мотива обращения к данному журналу – высокое качество статей. Речь идет о тестировании указанной мотивации на предмет ее сравнения с читательскими оценками качества Журнала НЭА (рис. 6).

Выполненные расчеты свидетельствуют о наличии определенной взаимосвязи между мотивом обращения к журналу «Высокое качество статей» и общей оценкой качества Журнала НЭА. Так, более 60% (36 и 26%) чита-

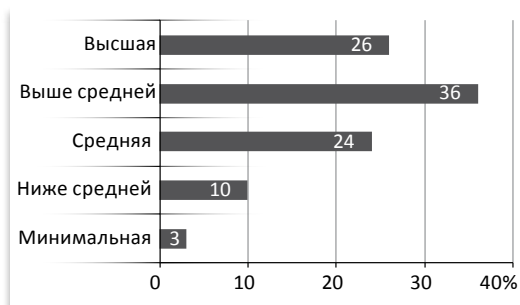


Рис. 6

Распределение оценок качества Журнала НЭА (% читателей, выбравших мотив «Высокое качество статей»)

телей, ориентированных на высокое качество статей, оценили Журнал НЭА по десятибалльной шкале в 9 и 10 баллов.

### 5. О частоте чтения Журнала НЭА

Содержащиеся в анкете вопросы позволили выяснить оценку частоты чтения отдельных разделов Журнала НЭА. Обработанные ответы на вопрос: «С какой частотой вы читаете статьи из соответствующих разделов журнала» содержатся в табл. 12.

Данные этой таблицы свидетельствуют о том, что в *регулярном чтении* лидирует раздел «Исследование российской экономики»: 46,8% читателей журнала в 2012 г. и 44,5% – в 2014 г.

Таблица 12

Распределение читателей Журнала НЭА по частоте чтения его отдельных разделов (2012, 2014 гг., % к числу читателей журнала)

Раздел журнала	Регулярно	Иногда	Практически не читаю	Нет ответа	Итого
Опрос 2012 г.					
Проблемы экономической теории	35,4	52,2	7,9	4,4	100,0
Исследование российской экономики	46,8	45,6	3,2	4,4	100,0
Вопросы экономической политики	32,0	50,0	11,7	6,3	100,0
Горячая тема	40,8	44,6	9,2	5,4	100,0
Опрос 2014 г.					
Проблемы экономической теории	27,0	62,5	6,0	4,5	100,0
Исследование российской экономики	44,5	49,5	3,0	3,0	100,0
Вопросы экономической политики	33,0	51,5	12,0	3,5	100,0
Горячая тема	30,0	57,5	7,5	5,0	100,0
Общий массив (опросы 2012, 2014 г.)					
Проблемы экономической теории	32,2	56,2	7,2	4,5	100,0
Исследование российской экономики	45,9	47,1	3,1	3,9	100,0
Вопросы экономической политики	32,4	50,6	11,8	5,2	100,0
Горячая тема	36,6	49,6	8,5	5,2	100,0

указали на регулярное чтение именно данного раздела. При этом на второе место в 2014 г. выдвинулся раздел «Вопросы экономической политики» (33,0%), занимавший по результатам предыдущего опроса последнее место. И, наоборот, последнюю строчку по частоте чтения в 2014 г. занял раздел «Проблемы экономической теории», потеряв более 8 процентных пунктов (табл.12).

При этом в категории «Иногда» в 2012 и в 2014 г. лидирует раздел «Проблемы экономической теории», соответственно 52,2 и 62,5%. На вторую позицию – с последнего места в 2012 г. – передвинулся в 2014 г. раздел «Горячая тема» (57,5%). Итак, если в категории регулярного чтения раздел «Проблемы экономической теории» уступил лидерство разделу «Исследование российской экономики», то в категории «Иногда» теоретический раздел сохранил свое лидерство, а занимавший вторую позицию раздел «Исследование российской экономики» переместился на последнее место. Приобретя за два года 12,9%, второе место в данной категории заняла «Горячая тема». Проведенные расчеты позволили определить и общую частоту, интегрирующую чтение Журнала НЭА в целом (рис. 7).

Из приведенного графика видно, что 69,0% читателей Журнала НЭА в 2012 г. и 66,5% в 2014 г. регулярно читают хотя бы один раздел этого журнала, соответственно 27,2 и 30,5% читают его «Иногда». Иначе говоря, при небольшом (почти 3%) общем увеличении аудитории Журнала НЭА (по числу ответивших) доля читающих этот журнал «Иногда» также несколько выросла, а представительство регулярных читателей уменьшилось.

Полученные ответы на вопросы анкеты дают возможность проведения более детального исследования общей оценки частоты чтения Журнала НЭА и его отдельных разделов на основе регрессионного анализа зависимости частоты чтения журнала в целом ( $Y$ ) и его отдельных разделов ( $Y_1, Y_2, Y_3, Y_4$ ) от четырех групп показателей. Речь идет о мотивах обращения читателей к Журналу НЭА, характеристиках качества журнала, выявленных потребностях в определенной проблематике и группе отдельных факторов, характеризующих наиболее часто читаемые журналы, отношение к рецензированию статей и число читаемых журналов. Выполненные расчеты подтвердили гипотезы о существовании статистически значимых регрессионных зависимостей. Около 500 наблюдений (опросы 2012 и 2014 г.) обеспечили при невысоком коэффициенте  $R^2$  вполне приемлемые статистические оценки по всем пяти регрессиям.

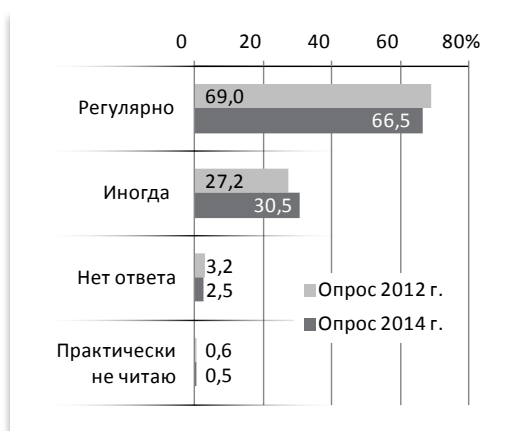


Рис. 7

Распределение читателей Журнала НЭА по частоте его чтения (% к числу читателей журнала)

Итак, что же влияет на общую частоту чтения Журнала НЭА в целом? Прежде всего заметим, что представители всех пяти изучаемых групп показателей оказались в числе статистически значимых факторов. Среди них три мотивационных фактора – высокое качество статей, обязательное рецензирование статей, конкретные темы публикаций; по одному представителю из остальных групп показателей со слабоположительной эластичностью – качество представления результатов, статистические обзоры российской экономики, согласие выступить рецензентом; один фактор со слабоотрицательной эластичностью – научная новизна статей (табл. 13).

Интегрируя проведенные расчеты, можно считать, что рост числа читателей, мотивированных принадлежностью журнала к НЭА, высоким качеством его статей и качеством представления результатов, а также обязательным рецензированием статей и готовностью выступить рецензентом, способствует увеличению частоты чтения журнала. Следует отметить, что переход от «Почти не читаю» к чтению «Иногда» и от него к «Регулярно» может быть обусловлен более полным удовлетворением потребностей читателей в статистических обзорах российской экономики и некоторым снижением их оценок показателя «Научная новизна статей».

Анализируя частоту чтения отдельных разделов Журнала НЭА нетрудно заметить, что среди значимых показателей, влияющих на увеличение частоты чтения, выделяются те же факторы – высокое качество статей и обязательное их рецензирование, потребность читателей в статистических обзорах российской экономики и готовность выступить рецензентом.

**Таблица 13**  
Коэффициенты линейных регрессий частоты чтения Журнала НЭА

№ группы	Регрессоры	Проблемы экономической теории ( $y_1$ )	Исследование российской экономики ( $y_2$ )	Вопросы экономической политики ( $y_3$ )	Горячая тема ( $y_4$ )	Частота чтения журнала НЭА ( $y$ )	
							Мотивы обращения к Журналу НЭА
I	Высокое качество статей	0,260** (0,122)	0,221** (0,109)	0,231* (0,125)		0,238*** (0,094)	
	Обязательное рецензирование статей	0,416** (0,194)			0,309* (0,180)	0,389*** (0,147)	
	Конкретные темы публикаций			0,350*** (0,127)		0,214** (0,095)	
	Рекомендации коллег				- 0,424** (0,181)		
II	Характеристики качества Журнала						
	Оригинальность обсуждаемых проблем	- 0,101*** (0,039)					
	Научная новизна статей	0,115*** (0,035)					- 0,051* (0,029)
	Качество издания	0,068** (0,032)	- 0,053* (0,029)	0,072** (0,033)		0,091*** (0,028)	
	Качество представления результатов		0,065** (0,028)				0,103*** (0,029)
III	Недостаточная проблематика в Журнале НЭА						
	Статистические обзоры российской экономики	0,286** (0,144)	0,425*** (0,126)	0,284* (0,155)			0,248** (0,115)
	Мировая экономика		0,251** (0,126)				
	Социальная политика		0,382*** (0,145)				
	Проблемы институциональной экономики					- 0,495*** (0,144)	
	Экономическая теория	0,526*** (0,184)					
Международные сопоставления	0,295** (0,149)						
IV	Отдельные факторы						
	Наиболее часто читаемые журналы – Журнал НЭА				0,230* (0,131)		
	Согласие выступить рецензентом статей Журнала НЭА		0,103* (0,56)		0,208*** (0,069)		0,108** (0,052)
	Число читаемых экономических журналов		0,097** (0,041)				
	Свободный член	-1,676** (0,743)	-0,818* (0,631)	0,926* (0,714)		2,597*** (0,478)	0,099 (0,444)
	Число наблюдений	431	177	160		428	180
	R <sup>2</sup>	0,356	0,335	0,317		0,240	0,243

том. Есть и очевидные различия в факторах, влияющих на частоту чтения различных разделов журнала. Так, при общей потребности в статистических обзорах российской экономики для повышения частоты чтения первого раздела имеет смысл увеличить статьи, посвященные экономической теории и международным сопоставлениям, а для второго раздела – мировой экономике и социальной политике.

Отдельная ситуация характерна для раздела «Горячая тема», занимающего особое место в журнале, где публикуются небольшие заметки, отражающие экспертное мнение по актуальным проблемам российской экономики. На частоту чтения этого раздела оказывают значимое влияние – причем отрицательное – два фактора. Речь идет о мотиве обращения к Журналу НЭА «Рекомендации коллег» и о недостающих публикациях по «Проблемам институциональной экономики». Судя по всему, большая часть читателей этого раздела не испытывают недостатка в институциональной проблематике и не мотивированы рекомендациями коллег. Косвенно подтверждает этот вывод и распределение ответов на соответствующие вопросы анкеты: лишь 8,8 и 15,6% читателей «Горячей темы» выбрали опции «Рекомендации коллег» и «Проблемы институциональной экономики» соответственно.

## 6. Вместо выводов

За прошедшие годы у Журнала НЭА уже сформировалась своя читательская аудитория, состоящая главным образом из преподавателей вузов и научных работников (85%), кандидатов и докторов наук (80%), представляющая более 60 городов России и имеющая еще значительный потенциал роста. Оценивая возрастную структуру аудитории Журнала НЭА, следует отметить слишком большую долю (почти 27%) читателей старше 60 лет и явно недостаточный контингент (около 5%) молодых людей – аспирантов и студентов магистратур.

1. Учитывая необходимость воспроизводства читательской аудитории и формирования у молодых исследователей потребности в чтении Журнала НЭА, следует подумать о специальных мерах, направленных на увеличение доли молодых читателей в общей аудитории журнала. В этом контексте надо положительно оценить появление приложения к Журналу НЭА – сборника статей молодых ученых, участников РЭК-2, который в ближайшее время будет размещен на сайте журнала. Может быть, дополнительно к этому следует стимулировать и публикации в журнале совместных статей научных руководителей с их аспирантами.

2. Следует отметить рост популярности Журнала НЭА, нашедший отражение как в ро-

сте размеров его общей аудитории, так и в увеличении доли читателей, читающих данный журнал чаще других экономических журналов. Подтверждают данный вывод высокие оценки качества журнала, рост его авторитета и возрастающая мотивация обращения к журналу из-за его принадлежности к НЭА

3. Исследование мотиваций обращения к Журналу НЭА, читательских оценок его содержания и качества публикаций позволяет сделать вывод о необходимости обратить особое внимание на расширение проблематики журнала во всех его основных разделах и прежде всего связанной с междисциплинарными исследованиями, с переводными тематическими обзорами, статистическими обзорами российской экономики, с региональной и социальной политикой.

4. Исследование публикационной активности читателей, критериев выбора журналов для публикации и наиболее часто читаемых журналов в сочетании с оценкой качества Журнала НЭА и публикуемых в нем статей указывает на то, что читатели позитивно оценивают проводимую политику журнала, предусматривающую двойное анонимное рецензирование статей с привлечением высококвалифицированных рецензентов и предоставление авторам полноценных и качественных рецензий. Успешность этой политики подтверждают мнение читателей о необходимости обязательного рецензирования статей и удовлетворенность рецензиями большинства авторов как принятых к печати, так и отклоненных работ.

5. Анализ частоты чтения отдельных разделов Журнала НЭА продемонстрировал в категории «Регулярное чтение» лидирующее положение раздела «Исследование российской экономики» и в категории «Иногда» – раздела «Проблемы экономической теории». Наиболее частое чтение именно этих разделов Журнала НЭА соответствует приоритетам редакционной стратегии данного журнала, ориентированной главным образом на публикацию модельных работ и результатов эконометрических исследований, использующих математический инструментарий. В этом смысле «Вопросы экономической политики» и «Горячая тема» в большей степени содержат публикации, в основе которых лежат актуальные институциональные исследования и вербальный анализ экономической политики, которые, собственно, и определяют частоту чтения этих разделов. При этом в отдельных номерах Журнала НЭА именно эти разделы привлекают большее число читателей.

*Поступила в редакцию 8 сентября 2014 года*