

А.Я. Рубинштейн
ИЭ РАН, МШЭ МГУ, Москва

Журнал НЭА и его читатели: социологический очерк

1. Введение

В связи с трехлетним юбилеем редколлегия Журнала НЭА организовала проведение социологического опроса, посвященного этому периодическому изданию Новой экономической ассоциации¹. На вопросы анкеты, размещенной на сайте журнала (<http://journal.econogus.org/jquest.phtml>), было предложено ответить его читателям, рецензентам и авторам, а также научным работникам, преподавателям и практикующим экономистам, готовым сотрудничать с Журналом НЭА. С момента размещения анкеты на сайте журнала (30 ноября 2011 г.) и до начального этапа «снятия» собранной информации (9 декабря 2011 г.), т.е. за первые десять дней было получено от респондентов 369 анкет (график их заполнения см. на рис. 1).

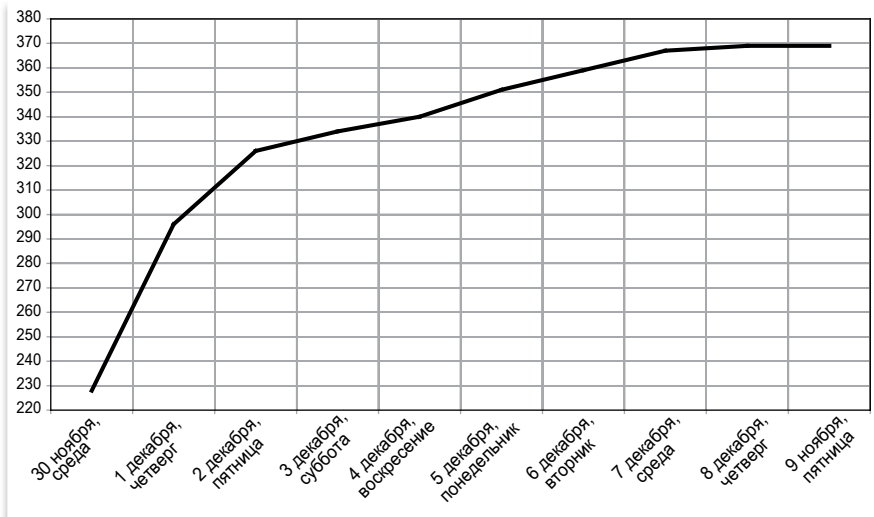


Рис. 1

Динамика числа заполненных анкет

Все расчеты на массиве собранных анкет были выполнены с использованием стандартного пакета компьютерной обработки социологической информации «SPSS for Windows». Принимая во внимание, что анкетный опрос проводился в связи с юбилеем Журнала НЭА и непосредственно на его сайте, надо исходить из того, что в собранной информации в большей степени представлено мнение самой активной части респондентов, исходно «ориентированных» на позитивное отношение к журналу. Иначе говоря, при интерпретации результатов опроса следует учитывать очевидное *смещение полученных оценок* в пользу Журнала НЭА.

2. Аудитория читателей Журнала НЭА

Расчеты показали, что на вопрос анкеты «Приходилось ли Вам читать Журнал НЭА» 85,6% респондентов из 369 опрошенных ответили положительно, 12,7% – отрицательно и лишь 1,5% не дали никакого ответа. Исходя из этого, к аудитории читателей Журнала НЭА следует причислить более 85% респондентов данного опроса.

¹ Автор выражает свою признательность Алексею Чарыкову и Татьяне Соколовой, без помощи которых этот социологический опрос на сайте Журнала НЭА не мог бы состояться.

Не претендуя на репрезентативность полученных результатов в отношении всего экономического сообщества, «вращающегося» вокруг Новой экономической ассоциации, с определенными оговорками можно сделать вывод о значительных размерах *потенциальной аудитории* Журнала НЭА и наличии возможностей ее увеличения. На это указывает и фактическая динамика его аудитории: среди нынешних читателей журнала 33% имеют трехлетний стаж чтения, 37% – двухлетний и 30% читают журнал один год. Результаты проведенного опроса указывают на то, что за каждый год существования журнала его читательская аудитория увеличивалась примерно на треть.

В определенном смысле вывод о высоком потенциале читательской аудитории Журнала НЭА подтверждает и то место, которое он занимает, по мнению респондентов, среди других экономических журналов. Ответы на вопрос «Какие российские экономические журналы Вы читаете чаще» представлены на рис. 2².

Расчеты показывают, что, с поправкой на завышение оценок читаемости Журнала НЭА, небольшое отставание по этому показателю от «Вопросов экономики» и опережение пяти других популярных экономических журналов свидетельствуют о наличии достаточного ресурса для увеличения аудитории Журнала НЭА в последующие годы. Следует отметить, что многие читатели Журнала НЭА обращаются к нескольким журналам. Об этом свидетельствует график на рис. 3, демонстрирующий распределение респондентов Журнала НЭА по числу экономических журналов, которые они читают.

Таким образом, 62% аудитории Журнала НЭА читают одновременно два или три журнала, 30% – один или четыре журнала, что позволяет думать о существенных пересечениях этих групп читателей. В целом же ответы на приведенные вопросы дают основания для выделения двух основных групп читателей – их общую совокупность и ту ее часть, представители которой читают Журнал НЭА чаще других экономических журналов.

Содержащиеся в анкете вопросы позволили выяснить оценку частоты чтения и отдельных разделов Журнала НЭА. Обработанные ответы на вопрос «С какой частотой Вы читаете статьи из соответствующих разделов журнала» приведены в табл. 1. Согласно полученным данным, в *регулярном чтении* лидирует раздел «Исследование российской экономики» (40,1% респондентов), на втором месте «Горячая тема» (35,5%), на третьем – раздел «Проблемы экономической теории» (31,2%), затем следует раздел «Вопросы экономической политики» (27,7%). При этом в категории «иногда» лидируют разделы «Проблемы экономической теории» (45,0%) и «Вопросы экономической политики» (43,6%). Анализ оценок той части аудитории, которая читает Журнал НЭА чаще других экономических журналов, демонстрирует фактически ту же самую иерархическую структуру (табл. 1).

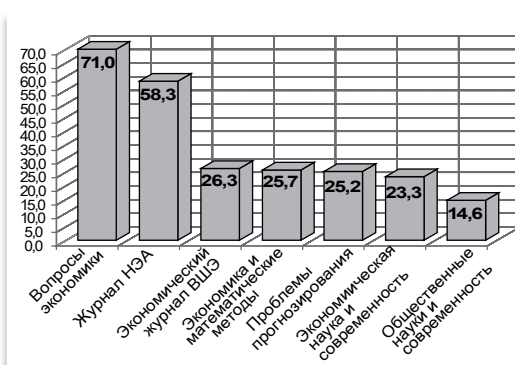


Рис. 2

Доля респондентов, «чаще читающих» соответствующие журналы, %

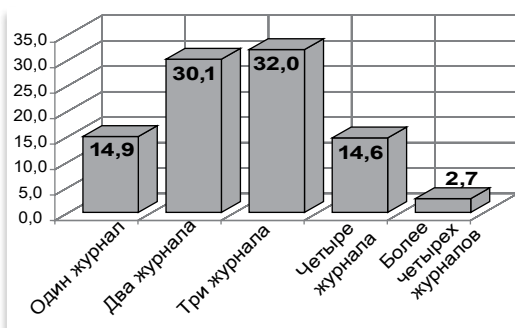


Рис. 3

Распределение респондентов по числу читаемых журналов, %

² В дополнение к перечисленным журналам 4,3% респондентов назвали журнал «Региональная политика», 2,4% – «Экономическая политика», 2,2% – «Мировая экономика», 1,9% – «Финансы и кредит», а также ряд других экономических журналов, доля «часто читающих» которых не превышает 1,5%.

Таблица 1
Частота чтения отдельных разделов Журнала НЭА

Разделы журнала	Доля читателей соответствующего раздела			
	в % к числу читающих Журнал НЭА		в % к числу читающих Журнал НЭА чаще других экономических журналов	
	<i>регулярно</i>	<i>иногда</i>	<i>регулярно</i>	<i>иногда</i>
Проблемы экономической теории	31,2	45,0	40,0	50,2
Исследование российской экономики	40,1	39,8	49,8	44,2
Вопросы экономической политики	27,6	43,6	36,3	49,8
Горячая тема	35,5	38,8	46,5	44,7

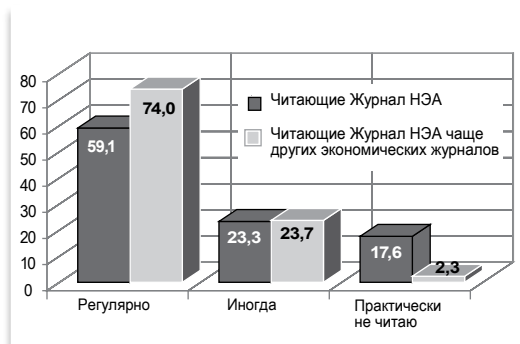


Рис. 4

Частота чтения Журнала НЭА (доля соответствующих групп читателей), %

Проведенные расчеты позволили определить и общую частоту чтения Журнала НЭА применительно к двум группам читателей – всей совокупности и той части аудитории, для которой характерно чтение Журнала НЭА чаще других экономических журналов. И здесь иерархия оценок двух групп читателей почти совпадает (рис. 4).

Анализ социально демографических характеристик читательской аудитории журнала показал вполне ожидаемые результаты. Среди читателей журнала мужчины составляют чуть меньше половины (47,2%), примерно

треть приходится на возрастную группу 25–34 лет, чуть больше четверти на читателей в возрасте 45–60 лет, немного меньше пятой части составляют соответственно люди среднего (35–44 лет) и старшего возраста (60 лет и старше). Почти 80% читателей – это кандидаты и доктора наук, 85% – преподаватели высшей школы и научные работники (табл. 2).

При этом переход от совокупности всех читателей Журнала НЭА к их части – респондентам, которые читают этот Журнал чаще других экономических журналов, показывает определенные сдвиги в социально-демографических характеристиках. Нетрудно заметить, что среди читателей журнала больше женщин, читателей в возрасте старше 60 лет, докторов наук и научных работников. При этом опыт социологических опросов публики российских театров³ дает возможность сравнить читателей Журнала НЭА с театральной аудиторией. При всей условности и ограниченности таких сравнений на одну особенность все же имеет смысл обратить внимание. Среди читателей журнала наблюдается явно *больше пожилых респондентов* (старше 60 лет) – 23,3% против 5,0% в театральной аудитории. Данный факт, по-видимому, отражает общую ситуацию в экономической науке.

³ Десятилетний социологический мониторинг театральной публики – 120 опросов зрителей в 11 городах и 42 театрах Российской Федерации, обеспечил 26 000 заполненных анкет (возврат составил примерно 60–70% розданных анкет).

Таблица 2

Социально-демографические характеристики читателей Журнала НЭА, %

Характеристика	Социально-демографические показатели	Чтение Журнала НЭА	
		Да	Чаще других экономических журналов
Пол	женский	52,2	56,3
	мужской	47,2	43,7
	Итого	100,0	100,0
Возрастная шкала	20 – 24 года	6,6	5,6
	25 – 34 года	29,7	24,7
	35 – 44 года	18,4	16,3
	45 – 59 лет	25,9	30,2
	60 лет и старше	19,3	23,3
	Итого	100,0	100,0
Квалификация	Бакалавр	1,0	0,5
	Магистр	9,7	9,3
	PhD	1,3	0,9
	Кандидат наук	46,0	42,8
	Доктор наук	33,7	37,7
	Иная квалификация	8,4	8,8
	Итого	100,0	100,0
Род занятий	Студент	1,9	1,4
	Аспирант	6,1	6,5
	Преподаватель вуза	45,7	42,3
	Научный работник	39,2	42,3
	Бизнес	4,8	2,8
	Госслужащий	1,3	1,4
	Другой род занятий	1,0	3,3
	Итого	100	100

Обращает на себя внимание распределение читателей Журнала НЭА по месту их жительства. Журнал востребован в Белоруссии, Казахстане и Украине, а также в Великобритании, Германии, Польше и США. Основная же аудитория журнала, естественно, представлена отечественными читателями, проживающими в 61 городе России. Такое широкое представительство городов России вместе с электронной доступностью журнала (63% респондентов читают журнал на его сайте) являются еще одним свидетельством в пользу ожидаемого роста размеров аудитории. Что же касается распределения читателей по городам России, то здесь результаты были также вполне ожидаемые (рис. 5).

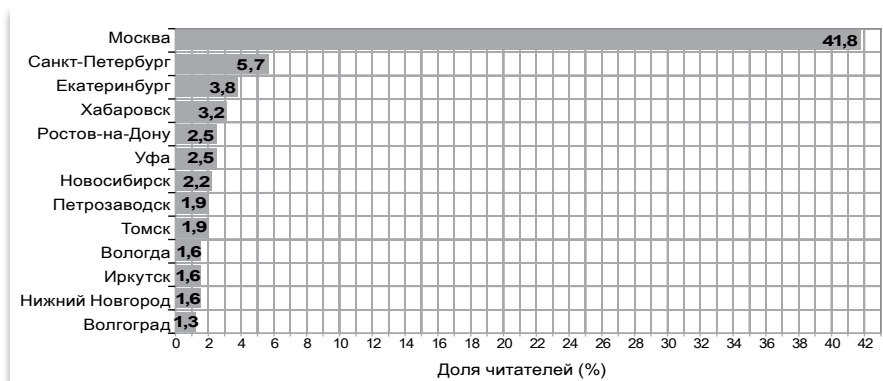


Рис. 5

Распределение аудитории читателей Журнала НЭА по городам России (с долей читателей более 1% от числа респондентов)

Рассмотрение части аудитории Журнала НЭА, представленной респондентами, которые читают этот журнал чаще других экономических журналов, не изменило общей картины. За исключением Вологды, в список городов с долей читателей более 1% попали те же самые города России, лишь немного изменился их порядок: Екатеринбург догнал Санкт-Петербург (по 4,7%), Нижний Новгород сравнялся с Новосибирском (2,3%), а Москва (42,3%) несколько повысила свое участие среди респондентов, часто читающих Журнал НЭА.

3. Читательские оценки Журнала НЭА

Рассматривая оценки журнала его читателями, имеет смысл начать с анализа мотиваций обращения к этому журналу. Ответы на вопрос анкеты «Что побуждает Вас обращаться к статьям нашего Журнала», приведены в табл. 3.

Таблица 3

Мотивация обращения к Журналу НЭА

Мотивация чтения журнала	Доля читателей, назвавших данный мотив (в % к числу респондентов)	
	читающих Журнал НЭА	читающих Журнал НЭА чаще других экономических журналов
Конкретные темы публикаций	61,8	72,1
Конкретные авторы	41,7	51,2
Высокое качество статей	37,9	49,8
Принадлежность журнала к НЭА	31,2	41,4
Авторитет Журнала НЭА	25,2	30,7
Обязательное рецензирование статей	12,7	14,9
Рекомендации коллег	7,9	8,4

Расчеты показали, что наиболее значимые мотивы обращения читателей к Журналу НЭА связаны с его содержанием: конкретные темы публикаций (61,8%), конкретные авторы (41,7%) и высокое качество публикуемых статей

(37,9%). Имиджевые мотивы – принадлежность Журнала к НЭА, его авторитет и обязательное рецензирование статей (от 31,2 до 12,7%) – можно отнести к мотивам второго порядка. Незначительную роль играют рекомендации коллег (7,9%). При этом анализ мотиваций части аудитории Журнала НЭА, которая читает его чаще других экономических журналов, не изменяет иерархии мотивов, характерной для общей совокупности его читателей, а лишь увеличивает значение каждого из них (табл. 3). Можно было предположить, что общая мотивация обращения к Журналу НЭА *зависит* от желания читателей познакомиться со статьями, публикуемыми в определенных разделах журнала. В связи с этим данные из табл. 3 имеет смысл сопоставить с табл. 4.

Таблица 4

Мотивация обращения к Журналу НЭА

Мотивация чтения журнала	Доля респондентов, назвавших данный мотив (в % к числу читателей соответствующего раздела журнала)			
	Проблемы экономической теории	Исследование российской экономики	Вопросы экономической политики	Горячая Тема
Конкретные темы	70,4	75,0	77,5	71,0
Высокое качество статей	60,9	56,8	54,9	55,0
Конкретные авторы	50,4	50,0	55,9	48,9
Принадлежность журнала к НЭА	45,2	43,9	44,1	48,1
Авторитет Журнала НЭА	37,4	35,1	32,4	33,6
Обязательное рецензирование	13,9	16,9	16,7	19,8
Рекомендации коллег	8,7	8,8	7,8	6,9

Сравнение приведенных данных в табл. 3, 4 позволяет сделать вывод о том, что сформулированная выше гипотеза *не подтвердилась*. Порядок значимости мотивов оказался фактически одинаковым для всех четырех разделов и совпал с иерархией мотивации обращения к Журналу НЭА в целом. *Конкретные темы, конкретные авторы и высокое качество статей* – вот главные причины обращения к Журналу НЭА.

Читатели Журнала НЭА имели возможность также высказать свое мнение о тематике, мало представленной на страницах журнала (табл. 5). Ответы на этот вопрос показывают, что более всего во всех четырех разделах журнала (от 34,8 до 45,1%) не хватает «Междисциплинарных исследований». Этот же результат подтверждает и суммарная оценка потребностей читательской аудитории (38,6%). Следует обратить внимание также на особенности ответов читателей отдельных разделов журнала. Так в разделе «Проблемы экономической теории» среди недостающих тем лидирует «Экономическая методология и история» (32,2%), в разделе «Исследование российской экономики» – потребность в «Региональной политике» (35,1%), среди «Вопросов экономической политики» и «Горячей темы» – «Международные сопоставления» (соответственно 32,4 и 35,1%).

Таблица 5
Недостаточно представленные темы в Журнале НЭА

Темы	Доля респондентов, назвавших данную тему (в % к числу читателей соответствующего раздела и в целом журнала)				
	Журнал НЭА в целом	Отдельные разделы журнала			
		Проблемы экономической теории	Исследование российской экономики	Вопросы экономической политики	Горячая тема
Междисциплинарные исследования	38,6	34,8	39,2	45,1	45,0
Международные сопоставления	28,4	29,6	32,4	32,4	35,1
Региональная политика	24,2	25,2	35,1	28,4	26,7
Обзоры российской экономики	23,7	26,1	27,0	21,6	26,0
Экономическая методология и история	18,1	32,2	17,6	17,6	18,3
Мировая экономика	14,9	13,9	21,6	24,5	18,3
Проблемы институциональной экономики	14,4	20,9	12,8	14,7	17,6
Экономическая теория	13,5	18,3	6,8	9,8	9,9
Социальная политика	10,7	9,6	12,2	11,8	11,5

Ответы на вопросы анкеты позволяют сравнить оценки двух лидирующих групп респондентов – читающих «Вопросы экономики» чаще других экономических журналов и читающих «Журнал НЭА» также чаще других экономических журналов – в отношении мотивов обращения к Журналу НЭА и тематики публикуемых статей. Результаты таких сравнений приведены в таблице 6. Данные этой таблицы свидетельствуют об идентичности порядковой значимости мотивации обращения к Журналу НЭА и оценок недостаточно представленной тематики в публикуемых статьях, присущих двум группам читателей – респондентов, чаще читающих «Вопросы экономики» и также чаще читающих Журнал НЭА. Те же мотивы: «конкретные темы», «конкретные авторы» и «высокое качество статей» – и та же проблематика: «междисциплинарные исследования», «международные сопоставления» и «региональная политика» – характерны для этих двух групп читателей.

4. О качестве Журнала НЭА

Несколько вопросов анкеты были посвящены непосредственному изменению качества журнальных публикаций. Так, читателям было предложено оценить (по десятибалльной шкале) Журнал НЭА по шести качественным критериям и дать его общую оценку в сравнении с другими российскими экономическими журналами. В табл. 7 приведены некоторые статистические итоги ответов на эти вопросы.

Таблица 6

Сравнение оценок респондентов, чаще читающих «Вопросы экономики» и «Журнал НЭА»

Оцениваемый параметр	Доля читателей, назвавших соответствующие мотивы и недостающие темы, в % к числу респондентов, чаще читающих:	
	Вопросы экономики	Журнал НЭА
<i>Мотивы</i>		
Конкретные темы публикаций	63,0	72,1
Конкретные авторы	43,9	51,2
Высокое качество статей	41,2	49,8
Принадлежность журнала к НЭА	31,3	41,4
Авторитет Журнала НЭА	24,8	30,7
Обязательное рецензирование статей	12,2	14,9
Рекомендации коллег	6,5	8,4
<i>Недостаточно представленные темы</i>		
Междисциплинарные исследования	29,4	38,6
Международные сопоставления	25,2	28,4
Региональная политика	22,5	24,2
Обзоры российской экономики	22,5	23,7
Экономическая методология и история	16,8	18,1
Мировая экономика	16,8	14,9
Проблемы институциональной экономики	14,1	14,4
Экономическая теория	11,1	13,5
Социальная политика	10,7	10,7

Таблица 7

Статистические характеристики качества Журнала НЭА

Характеристики	Среднее значение	Медиана	Мода	Стандартная ошибка	Дисперсия выборки	Число ответивших
Актуальность тематики	7,971	8,0	8,0	0,097	2,901	306
Оригинальность проблем	7,533	8,0	8,0	0,106	3,418	304
Научная новизна статей	7,872	8,0	9,0	0,101	3,027	298
Сложность чтения	5,997	6,0	5,0	0,133	5,162	291
Качество представления результатов	7,866	8,0	8,0	0,097	2,742	292
Качество издания	8,493	9,0	10,0	0,093	2,561	298
Общая оценка Журнала НЭА	8,140	8,0	9,0	0,087	2,310	307

С учетом характера распределений полученных оценок (низкая плотность левой части десятибалльной шкалы), а также приведенных выше значений средних и медиан измеряемых показателей было проведено их качественное шкалирование по следующей схеме: 1–6 – минимальная оценка, 7 – ниже средней, 8 – средняя, 9 – выше средней, 10 – максимальная оценка. Результаты расчетов по четырем наиболее значимым критериям представлены на рис. 6.

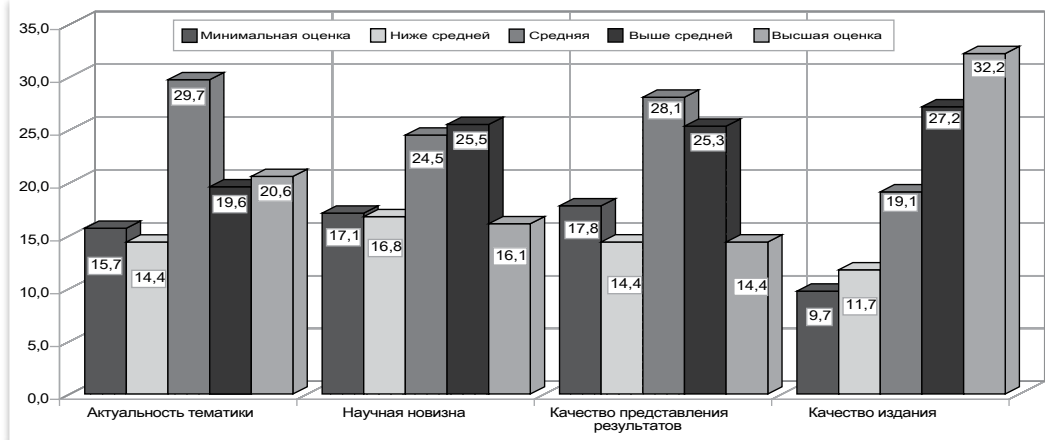


Рис. 6

Оценки качества Журнала НЭА по четырем критериям

В этом контексте целесообразно проверить взаимосвязь оценок качества журнала по отдельным критериям и мотивом обращения к данному журналу (высокое качество статей). Речь идет о тестировании указанной мотивации на предмет ее совпадения с читательскими оценками качества Журнала НЭА (табл. 8).

Таблица 8

Оценка качества Журнала НЭА читателями с мотивацией обращения к журналу «высокое качество статей»

Критерии качества журнала	Мотив чтения Журнала НЭА «высокое качество статей»					Всего
	Минимальная оценка	Ниже средней	Средняя	Выше средней	Высшая оценка	
Актуальность	7,9	11,4	25,7	27,1	27,9	100
Оригинальность	17,1	13,6	24,3	25,0	20,0	100
Научная новизна	8,8	17,6	18,4	33,1	22,1	100
Сложность чтения статей	54,5	11,4	15,2	14,4	4,5	100
Качество представления результатов	6,6	10,9	29,2	35,0	18,2	100
Качество издания	5,1	11,0	14,0	33,1	36,8	100

Расчеты показали, что более половины респондентов с указанной мотивацией дали высшую оценку и оценку выше средней следующим критериям: качество издания – 69,9%; научная новизна – 55,2; актуальность – 55,0; качество представления результатов – 53,2%. Именно эти критерии вместе с мотивом

«высокое качество статей» были выбраны в качестве регрессоров при построении эконометрической модели качества журнала. К ним был добавлен ряд других характеристик журнала, полученных в ходе обработки анкет. Речь идет обо всем блоке ответов на вопрос о наиболее часто читаемых журналах, о перечне мотивов обращения к данному журналу, о недостаточно представленных темах, о стаже чтения журнала и т.д. Предварительные эконометрические расчеты показали, что лишь 11 выбранных регрессоров являются статистически значимыми. Результаты расчетов коэффициентов линейного уравнения регрессии приведены в табл. 9.

Таблица 9

Статистические оценки регрессионной зависимости общей оценки Журнала НЭА

Регрессоры	Коэффициенты
Наиболее часто читаемые журналы: «Вопросы экономики»	-0,3435* (0,1913)
Наиболее часто читаемые журналы: «Журнал НЭА»	0,4705*** (0,1717)
Мотив обращения к «Журналу НЭА»: высокое качество статей	0,4865*** (0,1641)
Актуальность тематики	0,1657** (0,0694)
Научная новизна статей	0,2929*** (0,0714)
Качество представления результатов	0,2313*** (0,0745)
Качество издания	0,1180** (0,0608)
Частота чтения раздела «Проблемы экономической теории»	0,3661*** (0,1238)
Частота чтения раздела «Исследование российской экономики»	0,2577* (0,1494)
Частота чтения раздела «Вопросы экономической политики»	-0,3194*** (0,1250)
Недостаточно представленные в «Журнале НЭА» темы: «Проблемы институциональной экономики»	0,3903** (0,1989)
Свободный член	-1,2328 (1,0706)
Число наблюдений	232
R^2	0,5872
<i>Adjusted R²</i>	0,5666
<i>Durbin-Watson stat. (DW)</i>	2,0044

Примечание. «***», «**», «*» обозначают значимость (Prob) коэффициентов регрессии на уровне 1, 5 и 10% соответственно.

Интерпретируя результаты расчетов по эконометрической модели качества журнала, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, отрицательный вклад в общую оценку журнала дают показатели преимущественного чтения журнала «Вопросы экономики» и раздела Журнала НЭА «Вопросы экономической политики». Это означает, что при переходе от категории «читаю чаще другие журналы» к категории «читаю чаще «Вопросы экономики»» общая оценка Журнала НЭА понижается. Также снижа-

ется оценка при увеличении частоты чтения раздела «Экономическая политика». И наоборот: общая оценка Журнала НЭА увеличивается при повышении частоты чтения его математизированных разделов – «Проблемы экономической теории» и «Исследование российской экономики». Все это указывает на существование у читателей журнала общей установки на «западный образец» журнала, одним из признаков которого является математизация статей.

Во-вторых, вполне ожидаемый результат отражает наличие прямой зависимости общей оценки журнала от показателей, характеризующих содержание статей, их актуальность, научную новизну, качество представления результатов и качество издания.

В-третьих, надо отметить, что факт выделения недостаточности статей по институциональной проблематике также положительно влияет на общую оценку качества журнала. Иначе говоря, читатели, высоко оценившие Журнал НЭА, одновременно указали на недостаточность материалов по этой проблематике.

5. Краткие выводы

1. За три года у Журнала НЭА уже сформировалась своя читательская аудитория, состоящая главным образом из преподавателей вузов и научных работников (85%), кандидатов и докторов наук (80%), представляющая более 60 городов России, каждый год увеличивающаяся почти на треть и имеющая значительный потенциал роста.
2. Оценивая возрастную структуру аудитории журнала, следует отметить слишком большую долю читателей старше 60 лет (почти 25%) и явно недостаточный контингент молодых людей (менее 6%) – аспирантов и студентов магистратур.
3. Учитывая первый и второй вывод, а также необходимость воспроизводства своей аудитории, формирование у молодых исследователей потребности в чтении Журнала НЭА, следует подумать о специальных мерах, направленных на увеличение доли молодых читателей в общей аудитории журнала.
4. Исследование мотиваций обращения к Журналу НЭА, читательских оценок его содержания и качества публикаций позволяет сделать вывод о высокой общей оценке журнала и сбалансированности редакционной политики. При этом необходимо обратить особое внимание на расширение проблематики журнала во всех основных разделах и прежде всего связанной с междисциплинарными исследованиями, институциональной тематикой, региональной и социальной политикой.

* * *

Завершая этот краткий социологический очерк, я вновь заглянул на сайт Журнала НЭА, где по-прежнему продолжают появляться заполненные анкеты. За период с 9 по 17 декабря, т.е. еще за восемь дней, были получены дополнительно 14 анкет (3,8% прироста), которые незначительно изменили результаты расчетов – в отдельных случаях лишь в третьем знаке. Поэтому в данной публикации их можно было не учитывать. Однако по мере накопления значимого числа дополнительных анкет, я предполагаю сделать вторую версию этого текста, которая будет размещена на сайте журнала.

Поступила в редакцию 17 декабря 2011 г.