

Л.С. Ржаницына

ИЭ РАН, Москва

Модель социальной политики в новых экономических условиях (основные принципы)

Новая модель социальной политики требует определения базовых характеристик и принципов изменений в управлении и экономике. При этом главное – не только актуальные, но и комплексные решения, так как система включает идеологию, право, организацию, финансирование, кадровое обеспечение, наконец, выделение основной цели, основного звена, ухватившись за которое можно вытащить всю цепь проблем. Сейчас самое важное – честное определение диспропорций, проблем, путей улучшения управления: децентрализация, разгосударствление, новые формы участия общества в финансировании социальных услуг. Опасность здесь во внешней понятности мер социальной политики, ибо каждый гражданин – ее объект и участник: он получает доход, пенсию, платит квартплату, покупает товары, лечится, пользуется услугами образования и культуры. Отсюда, кажущаяся «легкость» в принятии решений, особенно на фоне отсутствия соответствующей реакции населения. В действительности же, социально значимые решения требуют научных знаний, знакомства с опытом, умения измерить последствия.

Ключевые слова: социальная политика, государственно-социальное партнерство, социальное управление.

Классификация JEL: E32, J01, J64, J68.

Введение. Статья была написана год назад, когда еще руководители страны подтверждали задачу сохранения социальных обязательств в качестве вектора социальной политики. Сейчас, когда Правительство приняло Основные направления бюджетной политики на 2016-2018 годы, похоже, этот вектор поменялся на противоположный - социальные обязательства не устояли перед желанием властей попроще и побыстрее решить экономические проблемы и особенно проблему дефицита бюджета. А так как социальная политика государства не имела в виду общество в его многообразии и различиях, а сводилась в основном к теме социальной защиты и социального обеспечения, то и секвестировать средства пришлось в части мер, касающихся социально слабых слоев общества -

пенсионеров, детей (при ожидаемой МЭР инфляции в 16%, индексация составит 5,5%¹), больных (в стране закрыты свыше трех сотен больниц и около восьмидесяти поликлиник, .РБК, 30.06.2015..), низкооплачиваемых работников (.МРОТ к ПМ в 2015 г. снизился до 57%²). Итог предсказуем. Уже в первом квартале 2015 г. число бедных возросло до 22,9 млн. чел³, в последний раз такой показатель был давно преодолен, увеличилась смертность населения, тогда как накануне она сокращалась(Информация....2015), 63% населения по опросу ФОМ стали экономить на еде и прочем⁴.. Однако, никто не определил «вклад» подобных результатов в падение ВВП, такого начальство с госслужбы не спрашивает.

Причем практически не обсуждается альтернатива - как не сокращать расходы, но увеличить доходы бюджета, что вполне можно сделать. Первое - рост подоходного налога на богатых; второе - улучшение администрирования в сферах, формирующих налоги (к примеру, продажа алкоголя); третье - адресное использование налоговых деклараций(конфискация имущества у кого оно превышает доходы); четвертое - реализация предложений Счетной Палаты РФ по оценке эффективности бюджета (в 2014 г. остались невостребованными 208 млрд. руб., направленных на госуслуги, в том числе в образование, здравоохранение, культуру)⁵; пятое- включение средств населения и предпринимателей, компенсирующих затраты государства (активизация взыскания алиментов, установление платы за услуги на приемлемом уровне, льготы для социального предпринимательства) и т.п.

Но главное - экономия не позволит улучшить ситуацию, произойдет всего лишь сокращение бюджетного дефицита. Так, Правительство и Банк России не реализовали для системы проектного финансирования 100 млрд руб. из ФНБ. На 1 января 2015 года предоставлены банковские гарантии в объеме 2124,67 млн. рублей (5,3 % от потенциально возможного объема - 40 млрд. рублей) всего лишь 21 субъекту среднего предпринимательства, действующему в сфере, не связанной с добычей и переработкой

1 ng.ru/Новости/490626.html 14/01/2015

2 Росстат «О соотношении денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума и численности малоимущего населения в целом по РФ, I квартал 2015.

³ lnews.ru/news/full/31378 04.06 2015

⁴ (u-f.ru/News/7.06.2015)

⁵ Т.Голикова, СПЭФ, tass.ru/ekonomika/2058558)

полезных ископаемых⁶. В свою очередь, падение реальных доходов населения уменьшит спрос на продукцию- товарооборот в 1 квартале 2015 г уже упал. на 6,7% против 1 квартала 2014 г. (Информация...2015), меньший объем индексации материнского капитала снизит шансы на новое жилищное строительство, а с ним – на поступление налогов от него и прочее.

Демонстрируемая властью, экономическим блоком управления «легкость» обращения с социальной политикой свидетельствует о непонимании ее как важнейшего общественного института, с его объективным содержанием, системностью, закономерностями, последствиями, которые следует знать и не соблюдать ради благополучия страны и государства.

1.Определение социальной политики

Сложность стоящей в настоящее время задачи требует обсуждения сущностных положений темы, тем более что она обычно раскрывается в силу своей актуальности как событийная и иллюстративная. В данной статье автор попыталась отойти от подобного подхода и высказаться именно по ряду основополагающих, модельных позиций рассматриваемого объекта анализа.

Нередко данная тема связывается с ее внешней конструкцией, понятием «социальная сфера». Но, по мнению автора, социальная политика это – функция государства по обеспечению законодательно установленных прав и гарантий населению в области уровня жизни. Такие права и гарантии должны отражать реально сложившиеся потребности населения, его фундаментальные представления о базовых параметрах жизнедеятельности, признанные обществом. И если термин «политика» иногда применяется не только к государству, но и к ряду субъектов управления (работодатели, различные общественные объединения, структуры и пр.), то мы используем здесь все же классический подход: политика есть механизм действий государства как ее носителя. Остальное – аналогии, суррогаты, аллюзии и т.п.

Политика реализуется через институты – нормы, инфраструктуру. Последняя понимается как совокупность организаций, реально предоставляющих населению

⁶ Дмитрий Яковенко «Корпус стражей институциональной революции». 29 июня 2015, «Эксперт» №26-27 (950). Счетная палата подвела итоги майских указов за 2014 год. 01.07.2015.

социальные блага и услуги – образование, здравоохранение, культура, спорт, отдых, социальное обеспечение, жилище. Это объединение отраслей соответствует подходу, принятому в бюджетном процессе в части формирования социальных расходов.

Таким путем определяется социальная политика в узком смысле слова в зависимости от государственного финансирования. В широком смысле в социальную политику следует включить трудовые отношения (занятость, заработная плата, социальное, в том числе пенсионное, страхование), уровень жизни (доходы, потребительский спрос). Сюда же – демографическая и семейная составляющие, культурная политика как образ жизни. Вне их учета в социальной системе невозможно выйти на самодвижение и саморазвитие в целом.

2. Политика – система управления

Любая система управления, социальная в том числе, предполагает следующие блоки: идеология – основные представления общества о целях и принципах политики; право – Конституция и законодательство о взаимоотношениях субъектов политики с ее объектами; организация – структуры управления (государственные и негосударственные), методы и механизмы действий (планы, информация, наука); финансовое обеспечение, источники – бюджет, фонды, домохозяйства; кадры – образование и специализация субъекта управления. Отсюда: новая модель как система может стать действующей, если имеет отклик во всех этих блоках. Менять одно что-то, к примеру, только идеологию, только финансирование и т.д., недостаточно.

Понимание сложности системы социального управления, по мнению автора, достижение оптимальности ее решений в конкретных условиях требует повышения профессионализма и ответственности, реализации знаменитого принципа «не навреди». И конечно, комплексности управления, включающей, по крайней мере, идеологию, право, организацию, финансирование, кадровое обеспечение. И хотя, по нашему мнению весь процесс до сих пор несовершенен в перечисленных составляющих, все же *приоритетным является качество организации и исполнения*. При ограниченности ресурсов в такой сложной и чувствительной для граждан области как социальная реальность, полагаем, лучше сохранять и поддерживать имеющееся, чем разрушать под лозунгом инноваций,

реформировать ради реформирования, что, к сожалению, в настоящее время и происходит. Стоит научиться отличать стратегические итоги от сиюминутной финансовой выгоды, сохранять приоритет общественного интереса, а это на сегодня, в ситуации кризиса, непросто. Система социальной политики должна стать более гибкой, взвешенной, многофакторно обоснованной, иметь возможность корректироваться, исходя из реальности, опыта и т.п.

3. Основы социальной политики

Автор попытался сформулировать наиболее фундаментальные из них, не претендуя на полную завершенность предложенной классификации.

1. *Историзм.* В любой момент для конкретного поколения людей в данной стране уже есть сложившиеся потребности, применяемые правила и действующая инфраструктура. Иллюстрация здесь: российские пенсионеры недовольны своим материальным положением, в том числе сужением для них «зон бесплатности», действовавшей ранее в СССР, о которой они еще помнят, – необременительная плата за квартиру и транспорт, доступное здравоохранение и лекарства, так контрастирующих современной ситуации.

2. *Глобализация.* В информационном обществе известны достижения передовых стран и об отставании остальных. В общественном мнении, в международных документах сформулирована масса всемирных социальных целей и проблем. Сейчас это – права человека на жизнь, благосостояние, безопасность, равенство перед законом, свобода; в России они определены национальной Конституцией и международными документами с ее участием.

3. *Актуальность.* У нас в настоящее время главное – оживить экономику. Этому должна способствовать и новая модель социальной политики. Поэтому *в центр ее необходимо поставить те меры и механизмы, где объединяется социальное и экономическое* – занятость, заработная плата, пенсии, социальное страхование. Исходя из указанного приоритета, *главным объектом социальной политики должен стать работающий человек, стимулирование его благосостояния на основе его трудовых усилий и самообеспеченности.* Рассуждения о том, что увеличение инвестиций есть рычаг выхода из кризиса, должно сопровождать понимание, что в условиях низкой цены рабочей силы предприниматель не заинтересован во внедрении новой и производительной техники. Хороший труд должен

хорошо оплачиваться, а это, в свою очередь, не только стимул, но и фактор реализации произведенного продукта на внутреннем рынке. Однако, при текущем уровне инфляции (12–16%) подобная мотивация находится под угрозой. Уже в январе–марте 2015 г. Росстат отмечал снижение реальной зарплаты на 8,3%, розничного товарооборота – на 6,7% (Информация..., 2015).

4. *Структуризация.* Необходимо отказаться от рассмотрения населения как единого объекта социальной политики, оставить регулирование доходов по прожиточному минимуму (ПМ) исключительно для государственных иждивенцев – инвалидов, сирот, семей с повышенной иждивенческой нагрузкой на трудоспособного (одинокое и многодетные родители). Для экономически активного населения *нужен новый критерий государственного регулирования доходов, заработков – материальный достаток* на базовом уровне потребления среднего класса (стандарт экономической устойчивости семьи (СЭУ), который в 2,5 раза выше прожиточного минимума - ПМ (Ржаницына, Бессолова, 2008). Необходимо решительно ликвидировать экономическую бедность, когда работа не позволяет жить в достатке (ныне более 60% бедных – работающие люди) (Социальное положение и уровень жизни в России, 2013). *Если же нет стимулов хорошо трудиться ради лучшей жизни, то в принципе нет и шансов на развитие.* Актуальная современная социальная политика (по целям, методам, участникам, источникам) должна иметь в виду именно развитие, ее нельзя сводить к социальному обеспечению - государственному иждивению (также по целям, методам, участникам, источникам).

5. *Солидарность.* В условиях бюджетного дефицита, падения цены на нефть, снижения курса рубля, санкций и т.п. *богатые и имущие должны участвовать в реализации социальной политики для всех.* В этой связи предлагается, исходя из заявленной выше ориентации на стимулы труда, расширить «социальный пакет» работающим за счет предпринимателей, имея в виду замещение расходов государства. И политикам надо осознать, что страна нуждается в ограничении богатства. Россия – *абсолютный чемпион мира по уровню неравенства*⁷, отсюда

⁷ По данным GlobalWealthReport, на долю самых богатых 1% россиян приходится 71% всех личных активов в России. Для сравнения: в следующих за Россией (среди крупных стран) по этому показателю Индии и Индонезии 1% населения владеет 49 и 46% всего личного богатства. В мире в целом этот показатель равен 46%, в Африке – 44%, в США – 37%, в Китае и Европе – 32%, в Японии – 17%. Россия лидирует в мире и по доле самых состоятельных (10% населения - 87,6% личных активов) и по коэффициенту Джини – коэффициенту распределения богатства – 0,84 (Гуриев, Цивинский. Ведомости, 2012).

на повестке дня – введение прогрессивного налогообложения на супердоходы (свыше 1 млн руб. в месяц, особенно непроизводительных, рентных доходов). Сократить различия в уровне жизни (16 раз – в 2014 г.) следует не только за счет роста поступлений бедным, но и уменьшения богатства. Так, в Москве в 2014 г. 10% наиболее обеспеченных граждан имеют среднедушевые доходы от 115,1 тыс. руб. до 184,1 млн руб. на человека в месяц (отличие – в 1599 раз). При этом у последнего процента наиболее богатых горожан (120 тыс. человек) среднедушевой доход составляет 1,96 млн руб./мес. на 1 человека (Данные статистического исследования «Распределение населения Москвы в 2008-2013 гг. и прогноза на 2014 г» Экспертно- консультационный центр «Инвест- проект», 2014).

6. *Единство базовых прав.* Различия в ресурсах по территории государства и отказ от участия федерального бюджета в обеспечении социальных потребностей породило своего рода местничество – неравенство населения в социальных правах. Федеральные права и гарантии граждан, по закону не зависящие от места жительства, по факту их реализации стали региональными (назовем это - *регионализацией социальной составляющей в РФ*). Примеры: территориальная «привязка» пациентов; правила предоставления жилья детям-сиротам; разница в обеспечении местами в дошкольных учреждениях постоянно и временно проживающих; доплаты и надбавки к пособиям, пенсиям и т.п. Социальные расходы бюджета каждого региона рассчитаны только на постоянно проживающее население. Такое современное социальное крепостное право, безусловно, должно быть разрушено.

7. *Эффективность.* Внедрение управления, ориентированного на результат, комплексный и пролонгированный, с относительно низкими затратами. Так, развитие различных форм дошкольного воспитания, включая семейные и иные нестандартные формы, позволяет решать сумму проблем: трудовых ресурсов, занятости женщин, рождаемости, повышения доходов семей. Все это требует разработки в системе социальной политики методологии оценки экономической эффективности и последствий (к примеру, затраты на строительство частных детских садов в 4 раза ниже (!), чем муниципальных). Иначе получится «как всегда»: дети от 3 до 7 лет будут в 2017 г. обеспечены местами в детских садах полностью, но примерно 0,5 млн детей в возрасте до 3 лет будут по-прежнему стоять в очереди в ясли, и столько же молодых мам не смогут работать и пополнять семейный бюджет своей заработной платой.

8. **Технологичность** социальных программ. Наличие научно-исследовательской и статистической базы, непереносимое использование измерений, мониторинг реально значимых показателей, применение передовых социальных технологий (составление социально ориентированных программно-целевых бюджетов – детского, гендерного, пенсионного), метод оптимизации (оценки регулирующего воздействия), учет зарубежного и национального опыта, передовых региональных практик, проведение расчетов экономического и социального развития, обязательность пилотных проектов при нововведениях. Ближайший пример невыполнения данной составляющей системы – правила пенсионной реформы, вводимые с 2015 г. для 40 млн пожилых людей и инвалидов, никак не фундированы, поскольку не прошли экспериментальной апробации. Какие исследования и расчеты определяют последствий предлагаемой отмены пенсии работающим пенсионерам, спрашивает Руководитель Комитета по труду, социальной политике и ветеранам Госдумы О.Баталина: «Нам необходимо эту опцию оставить; это будет даже больше способствовать занятости, чем просто прямое повышение пенсионного возраста»⁸.

9. *Финансовая состоятельность.* Учет ресурсов и источников. Введение «маркированных налогов» и платежей на социальные цели и программы (ранее существовал сбор на образование; в СССР был период оплаты обучения в старших классах; за рубежом действует плата за посещение поликлиники, за выписку рецепта на лекарственные средства; акцизы на табак и водку должны направляться в адресные социальные фонды); механизм решений населения о местных сборах на строительство школы, больницы и т.п. объекты; новые формы социального страхования (по уходу в старости, на высшее образование детей и пр.); переход от государственных страховых фондов к коллективным фондам предприятий (страховые кассы), корпоративные пенсии с личным участием работников; активизация взимания долгов по алиментам и т.п. Массовые платежи должны быть адресными, щадящими, с доступной отчетностью для налогоплательщиков.

⁸ Алексей Голяков «Пенсионная воронка. Властям все сложнее объяснить народу суть кризиса пенсионной системы.» НИ 1 Июля 2015 г. / Экономика

4. Новое в управлении социальной политикой

В условиях ограничения ресурсов требуется значительная децентрализация и разгосударствление. Это означает, прежде всего, повышение роли муниципалитетов и предприятий, т.е. расширение горизонтального уровня управления, где собственно и реализуется социальные услуги населению, и где население – субъект и само участник процесса. В этом отношении интересна новая финансовая технология «Народный бюджет», получившая распространение в Тульской области и ряде регионов (Кировская область и др.).

Так, в рамках Дней Тульской области Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера рассмотрел и одобрил проект «Народный бюджет», который действует в регионе с 2011 г. (Штыров, 2014). Именно тогда на своих сходах жители впервые начали принимать совместные решения, на что необходимо в первую очередь потратить народные средства. Проект позволяет решать проблемы, накопленные годами, объединив ресурсы областного, муниципального бюджетов и средства населения. «Особенность программы в том, что повышение качества жизни зависит от самих людей, именно они решают, какой проект будет реализовываться и сколько собственных средств готовы на это затратить» (Рубинштейн, 2014)⁹.

Что касается разгосударствления, то в настоящее время социальные меры и определяются государством, и реализуются государством, и, вроде бы, контролируются государством. Необходимо на всех стадиях управления усилить роль общественных, в первую очередь профессиональных, объединений, повысить значение мнений и оценок самого населения. Общественность, включая научную, профессиональную, профсоюзную, предпринимательскую, родительскую, пациентскую, градозащитную, правозащитную и т.п., должна взять на себя ответственность в формулировании задач и планов в системе социальной политики, определить в портфеле проблем наиболее актуальные, их эффект и методы проведения в жизнь (Рубинштейн, 2014). А государство – обеспечить исполнение и финансирование. И, когда общественность заказывает то, что необходимо, то она же со знанием дела способна проконтролировать результат.

⁹ Данный механизм очень напоминает развиваемый в настоящее время «институт индивидуальных бюджетных назначений» (А.Рубинштейн, 2014).

Обычно против подобной позиции многие возражают, глядя на нынешнюю ситуацию в общественных организациях. В частности, изменили ли что-нибудь к лучшему факт существования жилищных товариществ и т.п.? Тем не менее, говорить о развитии общественного управления не менее важно, чем государственного. Иначе вопросы будут решать самотеком улица. Понимание здесь есть, и уже имеются примеры определения населением Москвы решений в системе «Активный гражданин» (предложения по улучшению работы московских поликлиник). Но к сожалению, все же организованное в ней мнение населения больше касается частных, и не способно поменять принципиальную позицию властей. Можно ли предположить, чтобы москвичи одобрили реформу здравоохранения в варианте 2014 г.?

Первый шаг в подобной системе – совершенствовать опросы жителей и ввести референдум как реальный способ активизировать роль населения не в политической, а в социальной сфере. Подобная практика за рубежом имеется. И кое-что начинает работать и у нас. Так, укажем на новую социальную технологию в Москве – краудсорсинг проектов в Москве. Эта инновационная технология подразумевает объединение знаний и опыта горожан с действиями представителей власти для нахождения наилучшего пути совместного управления городом. Жители обсуждают и предлагают решение задач городского обустройства, могут выбирать те меры, которые власти будут реализовывать в первую очередь. Все предложенные жителями идеи берутся в работу и реализуются в течение определенного времени.

Любопытно, что сегодня имеется уже реализованное предложение – освободить участковых врачей от визитов на дом, создать выездные бригады. Так, в Западном округе Москвы запущен пилотный проект, в ходе которого на вызов пациентов вместо участкового врача выезжает бригада дежурных терапевтов. Теперь тот же объем медпомощи, который прежде выполняли 12 терапевтов, оказывают два выезжающих врача. Остальные в это время ведут в поликлинике прием пациентов. Для новой модели социальной политики это – положительная перспектива.

Разгосударствление связано также с обеспечением *большой свободы рыночным механизмам социальной организации*. В частности, предпочтение социального страхования перед бюджетным финансированием из-за преимущества страхования в его

воспроизводственном характере и адресности. Но здесь мы отстаем от развитых стран. Так, в РФ ликвидировано страхование по безработице (1,5% от фонда зарплаты), сохрани мы его, бюджету не пришлось бы в условиях нынешних экономических трудностей выделять миллиарды на программы занятости, реально было бы закрыть неэффективные, с низкой производительностью труда предприятия, где по-прежнему содержат при минимальной оплате работников, лишенных современной страховой поддержки при потере работы.

Целесообразно ввести новые виды страхования, в частности по уходу в старости (ФРГ, Израиль и др.)¹⁰, усилить страховые принципы работы Пенсионного фонда РФ, освободить его от несвойственной функции оператора бюджетных средств, распределить страховой тариф между предпринимателями и работниками на основе повышения заработной платы, ликвидировать действующую систему страховых фондов, объединив социальное и медицинское страхование в виде страховых касс предприятий с тем, чтобы учесть интересы застрахованных путем включения их в систему управления, принятия решений.¹¹ Возможно, в таком варианте будет слышнее мнение по вертикали управления как мнения гражданина, так и мнения Президента¹².

Литература

Бутрин Д., Мануйлова А. (2015). Почему пенсионная инфляция страшнее обычной // Коммерсантъ, № 112 от 29.06.2015.

Гуриев С., Цивинский О. (2012). Россия – лидер по неравенству распределения богатства // Ведомости от 06.11.2012, №210 (3224).

¹⁰ Нечто подобное недавно предложил Минтруд. rg.ru/2015/06/25/uhod.html

¹¹ Не слышно реакции на проекты Минфина Союза пенсионеров России и т.п. организаций. Сравните с активностью их, в частности, в Латвии: «Глава Федерации пенсионеров Латвии грозит акциями» [.postsovet.ru/blog/pribaltika/409443.html](http://postsovet.ru/blog/pribaltika/409443.html).

¹² К примеру, сейчас ОНФ жалуется, что не выполняются указания Президента по здравоохранению (rg.ru/2014/11/18/forum-site.html). Общеизвестно, что Президент отказывается повышать возраст выхода на пенсию, а Мифин продолжает настаивать. Действия Правительства противоречат позиции Президента..«Государство не будет сокращать расходы на помощь старшему поколению, пообещал президент.» Президиум Госсовета в Воронеже 5 августа 2014 г. Кира Латухина. Люди "третьего возраста"/ <http://www.rg.ru/2014/08/06/putin.htm>"Российская газета" - Столичный выпуск №6447 (175).

Данные статистического исследования «Распределение населения Москвы в 2008–2013 г. прогноза на 2014 г.» (2014). М.: Экспертно-консультационный центр «Инвест-проект», 2014.

Информация о социально-экономическом положении России (2015). М.: Росстат, 2015
<http://www.gks.ru>

Ржаницына Л.С., Бессолова О.А. (2008). Стандарт экономической устойчивости семей с детьми в Москве. М.: ОАО «Вариант».

Рубинштейн А.Я. (2014). От теории к практике экономического регулирования: десять тезисов к проекту Закона о культуре // Журнал НЭА, № 4 (24), 2014, с. 210–217.

Социальное положение и уровень жизни в России (2013). М.: Росстат. 2013.

Фрумкин К. (2015). Пенсионеры спасут бюджет? Министр финансов превращается во «врага народа» // Журнал Компания. КО, 26 Июня 2015.

Штыров В. (2014). Опыт проектов Тульской области «Народный бюджет» и «Открытый муниципалитет» может быть использован в других регионах. [Электронный ресурс] Сайт Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. 24 июня 2014 г. Режим доступа: <http://council.gov.ru/press-center/news/44287/>, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус. (дата обращения: май 2015 г.).

REFERENCES (with English translation or transliteration)

Butrin D., Manuylova A. (2015). Why pension inflation is worse than normal. "Kommersant" N 112, 29.06.2015.

Data of Statistical Study “Distribution of the Population of Moscow in 2008–2013. Forecast for 2014” (2014). М.: Expert and Consulting Center “Invest-Project” (in Russian).

Frumkin K. (2015). Pensioners will save the budget? The Minister of Finance is transformed into an «enemy of the people. Magazine Company. КО, 26 June 2015 (in Russian).

Guriev S., Tsvinskii O. (2012). Russia - lider of inequality distribution. «Vedomosti» (in Russian) 06.11.2012.

Information about the Socio-Economic Situation in Russia. (2015). М.: Rosstat (in Russian).

Rubinstein A.Y. (2014). From Theory to Practice Economic Regulation: Ten Theses on the Draft Law on Culture. Journal of the New Economic Association 4(24), 210–217.

Rzhanitsyna L.S., Bessolova O.A. (2008). The Economic Self-Sufficiency Budget of the family with children in Moscow. M.: Variant (in Russian).

Shtyrov V. (2014). Experience in projects of Tula region "People's Budget" and "Open municipality" can be used in other regions.. 24 June 2014. Available at: <http://council.gov.ru/press-center/news/44287/> (accessed: May 2015, in Russian).

Social Status and Quality of Life in Russia(2013). M.: Rosstat (in Russian).

L.S. Rzhanitsyna

Institute of Economics RAS, Moscow, Russia

Model of Social Policy in the New Economic Conditions (Basic Principles)

The new model of social policy requires the definition of the basic characteristics and principles of changes in management and economics. This thing is not only relevant, but also a comprehensive solution for system includes ideology, law, organization, funding, staffing. Finally, highlighting the main objective, the main component, which can be grasped to pull out the whole chain of processes. Now the most important thing - honest definition of imbalances, the problems and ways to improve governance, decentralization, privatization, new forms of public participation in the financing of social services

The danger here in the outer intelligibility of social policy, for every citizen - and its object party: he derives income, pension, pay the rent, buy the goods treated, it uses the services of education and culture. In fact, decision-making requires scientific knowledge, acquaintance with the experience, the ability to measure the impacts.

Keywords: *social policy, public-social partnership, social management*

JEL Classification: E32, J01, J64, J68.