

**ВЛИЕНИЕ ФОРМАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ НА
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ АКТИВНОСТЬ:
МЕЖСТРАННОЙ АНАЛИЗ НА ОСНОВЕ GEM БАЗА ДАННЫХ**

Цаценко Н.А.

PhD, научный сотрудник Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», участник программы Российский Постдок в НИУ ВШЭ, г. Москва, ORCID: 0000-0002-4258-1865, E-mail: ntsatsenko@hse.ru

Цель данной работы – это выявить, как влияние различных институциональных измерений может способствовать или препятствовать предпринимательской деятельности на двух стадиях становления бизнеса (ранняя и зрелая). Для исследования двух фаз развития предпринимательства в течение 10 лет используются панельные данные из докладов глобального мониторинга предпринимательства (Global Entrepreneurship Monitor)¹ за период 2008 – 2018 годов. Работа проводится на основе анализа двух выборок странах: экономики, которые ориентированы на повышение эффективности и экономики, которых ориентированы на инновации, в соответствии с классификацией GEM (2014).

Важно отметить, что предпринимательство – это многомерная концепция. Согласно проекту GEM, предпринимательство определяется как «любая попытка создания нового бизнеса или нового предприятия, включая самозанятость, организацию нового бизнеса или расширение существующего бизнеса индивидом, группой лиц или уже существующим бизнесом» (GEM Online, 2023). Особое внимание в академическом сообществе получил вопрос, как предпринимательство способствует экономическому росту (Acs, 2006). В работах Шумпетера, давшие начало развития данного направления, отмечается, что предпринимательство рассматривается как важный драйвер создания добавленной стоимости, и один из факторов экономического роста (Schumpeter, 1947). Однако вклад предпринимательской деятельности в ВВП существенно различается в разных странах. Возникают вопросы, почему предпринимательская деятельность процветает в одних странах и терпит

¹ Примечание: в GEM предпринимательская деятельность измеряется через показатель совокупного уровня ранней предпринимательской активности (total early entrepreneurial activity rate) и уровня владения устоявшегося предпринимательства (established business ownership rate).

неудачу в других? От чего может зависеть продолжительность жизненного цикла предприятия? Почему в одних странах высока доля предпринимательства на ранней стадии развития, а других странах на зрелой? Все вышеуказанные вопросы связаны с институтами.

В комплексном обзоре литературы, посвященном исследованиям о взаимодействии между институтами, предпринимательством и экономическим ростом за период 1992 по 2016 годы, Урбано и соавторы (Urbano, Aparicio, Audretsch, 2019) утверждают, что институты играют центральную роль в объяснении поведения экономических агентов и их мотивации и устремлений введения бизнеса, другими словами, институты связаны с экономическим ростом через предпринимательство, с одной стороны. С другой стороны, поскольку институты по-разному функционируют в разных странах и регионах мира, это влияет на предпринимательскую деятельность. В данной области исследования по-прежнему остаются открытые вопросы о том, какие институциональные измерения способствуют предпринимательству (Urbano, Aparicio, Audretsch, 2019). Более того, качество институтов (quality of institutions) по-разному влияет на предпринимательскую деятельность (Chowdhury, Audretsch, Belitski, 2019; Sobel, 2008). Например, наличие большого количества кодифицированных правил снижает намерение создать или начать новый бизнес в странах с развитой рыночной экономикой по сравнению со странами с переходной экономикой (Prantl, Spitz-Oener, 2009). В работе Chowdhury, Audretsch, Belitski, (2019, p. 51) говорится, что не все институты играют одинаковую роль, что можно объяснить динамической взаимосвязью между институтами и экономическим развитием. Итак, вышеуказанная современная научная литература показывает, что существует определенный пробел в понимании того, какой конкретный институт (институциональное измерение²) оказывает более значимое влияние на предпринимательство. Здесь также важно понять какие именно институты являются первоочередными и оказывают наибольшее влияние на введение бизнеса на ранних и на зрелых стадиях предпринимательства.

Если обратиться к имеющейся литературе по вопросу изучения взаимосвязи между институтами и предпринимательством, то можно обнаружить, что подавляющее большинство работ о влиянии институциональных измерений представлено следующими группами. Во-первых, работы на основе базы данных GEM, где изучается как

² Под институциональным измерением понимается качество института. Для анализа берут данные индикаторов качества государственного управления (Worldwide Governance Indicators), где институциональные измерения или качество институтов измеряется в шести измерениях. URL: <https://info.worldbank.org/governance/wgi/> (дата обращения 05.04.2023).

институциональная среда оказывает влияние на результаты предпринимательской деятельности в контексте двух типов³ такие как высокопритязательные предприниматели и вынужденные предприниматели (Amorós et al., 2019; Angulo-Guerrero, Pérez-Moreno, Abad-Guerrero, 2017; Fuentelsaz et al., 2015; Lv, Rodríguez-García, Sendra-García, 2021). Кроме того, вышеуказанных работах исследователи показывают связь между «институтами–двумя типами предпринимательства на ранней фазе–экономическим ростом» на основе анализа стран, характеризующимися разным уровнем развития. Во-вторых, это исследования формальных и неформальных институтов и их влияние на высокопритязательных предпринимателей (Aparicio, Urbano, Audretsch, 2016; Fuentelsaz, González, Maicas, 2019). В-третьих, увеличивающееся количество работ посвящено исследованию причинно-следственной связи между различными формальными институтами на формирование нового бизнеса (*new business formation*) (Agostino et al., 2020; Chambers, Munemo, 2019; Stenholm, Acs, Wuebker, 2013). В-четвертых, только несколько статей публикуемых высокорейтинговых академических журналах, анализируют как различные институциональные измерения (*неоднородность формальных институтов*) могут по-разному влиять на стадии предпринимательство и предпринимательские устремления (Audretsch et al., 2022, Troilo, 2011).

Итак, влияние неоднородности институциональных измерений на предпринимательство на разных этапах развития до сих пор мало изучено. Настоящая работа восполняет пробелы в исследованиях в этой области, представив эмпирические результаты о роли формальных институтов на предпринимательскую деятельность в зависимости от фазы существования бизнеса (которые в данной работе именуется как ранняя и зрелая стадия предпринимательства) и раскрывает два вопроса: 1) какие формальные институциональные измерения играют первоочередную роль на ранней стадии развития предпринимательства на примере в двух выборках стран. 2) Какие формальные институты являются ключевыми для устоявшегося предпринимательства (для предприятий, существующих более трех с половиной лет)?

³ Проект GEM представляет эмпирические данные для анализа двух типов предпринимательства, основанные на мотивации введения бизнеса. Под первым типом высокопритязательные или добровольные предприниматели (*entrepreneurs with opportunity-driven motives*) понимается группа предпринимателей, мотивированных на создания инновационного продукта или услуг, использование новых возможностей на рынке как для получения более высокого дохода, так и для реализации новых бизнес-идей. Под вторым типом вынужденных предпринимателей или предпринимателей «по необходимости» (*entrepreneurs with necessity-driven motives*) подразумевают группу предпринимателей, которые решили заняться предпринимательской деятельностью в силу необходимости и не имеющие иной возможности для получения дохода (GEM, 2014).

Логика данной работы построена следующим образом. Сначала рассматривается теоретическая основа взаимосвязи предпринимательства и институтов. Затем, объясняется выбор используемых данных и переменных, применяемой методологии. В следующем разделе представлены результаты. В завершении статьи обсуждаются ключевые выводы, с учетом будущих направлений исследования.

Список Литературы / References:

- Acs, Z. (2006). How Is Entrepreneurship Good for Economic Growth?. *Innovations: Technology, Governance, Globalization*, 1(1), 97-107.
- Agostino, M., Nifo, A., Trivieri, F., & Vecchione, G. (2020). Rule of law and regulatory quality as drivers of entrepreneurship. *Regional Studies*, 54(6), 814-826. <https://doi.org/10.1080/00343404.2019.1648785>
- Amorós, J. E., Ciravegna, L., Mandakovic, V., & Stenholm, P. (2019). Necessity or opportunity? The effects of state fragility and economic development on entrepreneurial efforts. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 43(4), 725-750. <https://doi.org/10.1177/1042258717736857>
- Angulo-Guerrero, M. J., Pérez-Moreno, S., & Abad-Guerrero, I. M. (2017). How economic freedom affects opportunity and necessity entrepreneurship in the OECD countries. *Journal of Business Research*, 73, 30-37. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2016.11.017>
- Aparicio, S., Urbano, D., & Audretsch, D. (2016). Institutional factors, opportunity entrepreneurship and economic growth: Panel data evidence. *Technological Forecasting and Social Change*, 102, 45-61. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2015.04.006>
- Audretsch, D. B., Belitski, M., Caiazza, R., & Desai, S. (2022). The role of institutions in latent and emergent entrepreneurship. *Technological Forecasting and Social Change*, 174, 121263. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2021.121263>
- Chambers, D., & Munemo, J. (2019). Regulations, institutional quality and entrepreneurship. *Journal of Regulatory Economics*, 55, 46-66. <https://doi.org/10.1007/s11149-019-09377-w>
- Chowdhury, F., Audretsch, D. B., & Belitski, M. (2019). Institutions and entrepreneurship quality. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 43(1), 51-81. <https://doi.org/10.1177/1042258718780431>
- Fuentelsaz, L., González, C., & Maicas, J. P. (2019). Formal institutions and opportunity entrepreneurship. The contingent role of informal institutions. *BRQ Business Research Quarterly*, 22(1), 5-24. <https://doi.org/10.1016/j.brq.2018.06.002>

- Fuentelsaz, L., González, C., Maícas, J. P., & Montero, J. (2015). How different formal institutions affect opportunity and necessity entrepreneurship. *BRQ Business Research Quarterly*, 18(4), 246-258. <https://doi.org/10.1016/j.brq.2015.02.001>
- GEM, Online. (2023). How GEM defines entrepreneurship. URL: <https://www.gemconsortium.org/wiki/1149> (дата обращения 05.04.2023).
- GEM. (2014). Global Entrepreneurship monitor 2013 Global Report Fifteen Years of Assessing Entrepreneurship Across the Globe by Amorós J.E. and Bosma, N. ISBN: 978-1-939242-04-4. URL: <https://www.gemconsortium.org/report/gem-2013-global-report> (дата обращения: 05.04.2023).
- Lv, Z., Rodríguez-García, M., & Sendra-García, J. (2021). Does institutional quality affect the level of entrepreneurial success differently across the entrepreneurship distribution?. *Review of Managerial Science*, 15(4), 937-955. <https://doi.org/10.1007/s11846-020-00383-3>
- Prantl, S., & Spitz-Oener, A. (2009). How does entry regulation influence entry into self-employment and occupational mobility? *Economics of Transition*, 17(4), 769-802. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0351.2009.00374.x>
- Schumpeter, J. A., (1947). Theoretical problems of economic growth. *The Journal of Economic History*, 7(S1), 1-9.
- Sobel, R. S. (2008). Testing Baumol: Institutional quality and the productivity of entrepreneurship. *Journal of Business Venturing*, 23(6), 641-655. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2008.01.004>
- Stenholm, P., Acs, Z. J., & Wuebker, R. (2013). Exploring country-level institutional arrangements on the rate and type of entrepreneurial activity. *Journal of Business Venturing*, 28(1), 176-193. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2011.11.002>
- Troilo, M. (2011). Legal institutions and high-growth aspiration entrepreneurship. *Economic Systems*, 35(2), 158-175. <https://doi.org/10.1016/j.ecosys.2010.08.001>
- Urbano, D., Aparicio, S., & Audretsch, D. (2019). Twenty-five years of research on institutions, entrepreneurship, and economic growth: what has been learned? *Small Business Economics*, 53(1), 21-49. <https://doi.org/10.1007/s11187-018-0038-0>