

«Проблема трансформации» и ее значение для марксистской экономической теории

На первый взгляд, сама постановка вопроса о марксистской экономической теории может вызвать в среде постсоветских экономистов легкое недоумение. Действительно, за последние 30 лет провал интереса к любым теориям, так или иначе строящимся на базе марксистских концепций, слишком очевиден не только в России, где теперь доминирует неоклассический «экономикс», но даже и на Западе, где объем исследований в русле неортодоксальных экономических теорий до сих пор остается заметным.

Вопрос о том, насколько этот провал объясняется чисто теоретическими проблемами марксистской экономической теории, а насколько – политическими переменами, дискуссионный. Тем не менее, в последние полтора десятилетия произошел всплеск марксистской экономической литературы. Он усилился в «кризисные» годы, и произвел на свет несколько книг, анализировавших экономический кризис с точки зрения классических марксистских переменных – нормы прибыли и накопления капитала (Brenner, 2006; Kliman, 2012).

С другой стороны, появился ряд работ (Freeman, 1996; Kliman, McGlone, 1999; Kliman, 2007), которые внесли существенный вклад в теоретическую разработку так называемой «проблемы трансформации» стоимостей в цены производства, долго являвшейся своеобразным «проклятием» марксистской экономической теории. Поскольку эти работы позволяют «решить» проблему, чрезвычайно важную для дальнейшей работы с теорией при анализе реальных фактов, на «проблеме трансформации» стоит остановиться подробно.

Вводя понятие цены производства в третьем томе «Капитала» Маркс использовал следующую формулу:

$$p = (c + v)(1 + r), (1)$$

где цена производства (p) состоит из стоимости, затраченной на приобретение капиталистом постоянного (c) и переменного (v) капитала, а также прибыли на затраченный капитал.

Однако, по мнению целого ряда экономистов Маркс допустил ошибку, не трансформировав в цены также и затраты постоянного и переменного капитала. Действительно, выходит, что одни и те же товары покупаются в качестве элементов производительного капитала и продаются в качестве выпуска на одном и том же рынке в первом случае по стоимостям, а во втором случае – по ценам производства, что в принципе невозможно.

Одним из первых обратил на это внимание Л. фон Борткевич (Bortkiewicz, 1952, р. 7-8), последователь теории общего равновесия Л. Вальраса и научный руководитель В. Леонтьева. Борткевич рассмотрел исходную воспроизводственную таблицу Маркса (Табл. 1), в которой отдельные отрасли производства продают свои продукты по стоимостям. «Трансформировав» стоимости продукта в цены, Маркс получил следующую таблицу (Табл. 2).

Таблица 1. Обмен по стоимостям.

Капиталы	Норма прибавочной	Прибавочная стоимость	Норма прибыли	Потребленная часть с	Стоимость товаров	Издержки производства
I. 80с + 20v	100%	20	20%	50	90	70
II. 70с + 30v	100%	30	30%	51	111	81
III. 60с + 40v	100%	40	40%	51	131	91
IV. 85с + 15v	100%	15	15%	40	70	55
V. 95с + 5v	100%	5	5%	10	20	15
390с + 110v	-	110	-	-	-	-
78с + 22v	-	22	22%	-	-	-

Таблица 2. Обмен по ценам производства.

Капиталы	Потребленная часть с	Прибавочная стоимость	Норма прибавочной стоимости	Прибавочная стоимость	Издержки производства	Цена товаров	Норма прибыли	Отклонение цены от стоимости
I. 80с + 20v (Второе подразделение)	50	20	100%	20	70	92	22%	+2
II. 70с + 30v (Предметы роскоши)	51	30	100%	30	81	103	22%	-8
III. 60с + 40v	51	40	100%	40	91	113	22%	-18
IV. 85с + 15v	40	15	100%	15	55	77	22%	+7
V. 95с + 5v (Второе подразделение)	10	5	100%	5	15	37	22%	-17
Итого	202			110				

Проблема в том, что при переходе к ценам производства так, что цены затрат равны ценам выпуска, а затраты «выкупаются» капиталистами из текущего продукта, обмен нарушается, и даже простое воспроизводство невозможно.

Борткевич предлагает превратить схемы в систему уравнений, где затраты и выпуск продаются и покупаются по одним и тем же ценам. В общем виде (Steedman, 1975) эта ставшая «стандартной» интерпретация выглядит так:

$$\mathbf{p}^* = \mathbf{p}^*(\mathbf{A} + \mathbf{BL})(1 + r^*), \quad (2)$$

где \mathbf{p}^* - вектор-строка цен производства, \mathbf{A} – матрица технологических коэффициентов в модели «затраты-выпуск», \mathbf{B} – вектор-столбец реальной заработной платы (непроизводительного потребления рабочих), \mathbf{L} – вектор-строка коэффициентов затрат живого труда, r^* - общая нормы прибыли на весь общественный капитал.

В таком случае норма прибыли

$$r_t^* = \frac{\mathbf{p}_t \mathbf{X} - \mathbf{p}_t \mathbf{BLX} - \mathbf{p}_t \mathbf{AX}}{\mathbf{p}_t (\mathbf{A} + \mathbf{BL}) \mathbf{X}} = \frac{\mathbf{X} - \mathbf{BLX} - \mathbf{AX}}{(\mathbf{A} + \mathbf{BL}) \mathbf{X}}. \quad (3)$$

В то же время общая норма прибыли, определяемая стоимостями может быть записана как

$$r_t^* = \frac{\mathbf{sX}}{\mathbf{cX} + \mathbf{vX}} = \frac{\mathbf{LX} - \lambda \mathbf{BLX}}{\lambda (\mathbf{A} + \mathbf{BL}) \mathbf{X}}, \quad (4)$$

где \mathbf{c}_t - вектор-строка стоимостей постоянного капитала; \mathbf{v}_t вектор-строка стоимостей переменного капитала; \mathbf{x} – вектор-столбец выпусков; \mathbf{s} – вектор-строка прибавочных стоимостей, λ - вектор-строка стоимостей выпусков.

Если сравнить (4) и (5), то становится очевидным, что нормы прибыли в стоимостном выражении и в ценах производства равны лишь тогда, когда вектор \mathbf{p} совпадает с вектором λ , а это означает, что органическое строение капитала одинаково во всех отраслях производства. Во всех остальных случаях мы имеем отдельные нормы прибыли для двух разных систем уравнений.

Последнее выражение в (4) означает, что норма прибыли вообще не зависит от затрат живого труда, а только лишь от того, насколько количество потребительных стоимостей, являющихся издержками, меньше прибавочного продукта, также измеряемого в физических единицах.

Теперь можно сказать о том, какую роль сыграл этот вывод для марксистской экономической теории. Дело в том, что он лег в основу так называемой «теоремы Окишио» (Okishio, 1952). Она говорит, что норма прибыли не может понизиться вследствие трудосберегающего технического прогресса и роста производительной силы труда. Наоборот, при неизменной реальной заработной плате она должна повыситься, ведь если данные затраты труда ведут к большему по величине выпуску потребительных стоимостей, при этом его стоимость определяется не трудом, а лишь их количеством, то не удивительно, что определяемая указанным образом норма прибыли растет наравне с производительной силой труда.

Таким образом, мы получаем две отдельные системы уравнений для обмена по стоимостям и по ценам производства с двумя различными нормами

прибыли, и стоимости в таком случае оказываются просто избыточными дублерами цен, бесполезными для анализа реальных экономических отношений (Samuelson, 1971).

Ряд авторов подверг критике сами методологические основы подобного подхода к схемам. Поскольку, если отказаться от предпосылки о тождестве цен затрат и цен выпуска и взять затраты за данные исторические величины, то можно показать, что «проблема трансформации» несостоятельна, а «теорему Окишио» можно опровергнуть.

Клайман (Kliman, 2007) предлагает рассмотреть таблицу простого воспроизводства (Табл. 3), аналогичную исходной таблице Маркса и Борткевича и предполагается следующее: три подразделения производства; исходная стоимость единицы каждого из товаров равна £1; масса труда, применяемого в производстве в каждом из подразделений неизменна на протяжении обоих периодов; совершается простое воспроизводство (то есть в первую очередь сохранение соотношений между потребительными стоимостями), норма прибавочной стоимости неизменна.

Элементы постоянного капитала периода 2 получены путем умножения стоимостей первого периода на новые товарные стоимости. Одновременно предполагается (так как нет изменений в производительной силе труда между двумя периодами), что стоимость, создаваемая живым трудом, распределяется в прежних пропорциях между необходимым и прибавочным трудом. Как следует из таблицы, пропорции обмена между подразделениями сохраняются, и «проблема трансформации» исчезает. Более того, стоимости c и v , авансируемые в начале очередного периода, представляют из себя в то же самое время цены производства предыдущего периода. Не существует также и двух норм прибыли, а только одна – общая норма прибыли.

Таблица 3. «Решение» «проблемы трансформации».

Период	Подразделение	Доход капиталистов (расходуемый на предметы)	Стоимость постоянного	Стоимость переменного капитала	Прибавочная стоимость	Стоимость продукта	Прибыль	Цена производства	Норма прибыли	Общая норма прибыли	Товарная стоимость единицы продукта
1	I	-	280	72	48	400	88	440	13.6%	25.0%	1.1
	II	-	80	96	64	240	44	220	36.4%	25.0%	0.917
	III	-	40	72	48	160	28	140	42.9%	25.0%	0.875
	Всего	-	400	240	160	800	160	800	25.0%	25.0%	-

2	I	66	308	66	54	428	102	476	14.4%	27.3%	
	II	44	88	88	72	248	48	224	40.9%	27.3%	
	III	30	44	66	54	164	30	110	49.1%	27.3%	
	Всего	140	440	220	180	840	180	840	27.3%	27.3%	

Рассмотрим теперь односекторную «зерновую» модель (Табл. 4) расширенного воспроизводства с повышением органического строения капитала и ростом производительной силы труда.

Таблица 4. Схема расширенного воспроизводства и падение нормы прибыли.

Период производства	Цена затрат стоимость	Стоимость постоянного капитала перенесенная стоимость цена	Новая стоимость затраты живого	Стоимость продукта перенесенная	Норма прибыли прибавочная	Стоимость продукта цена продукта
1	5,0	320	80	400	25%	5,0
2	5,0	400	100	500	25%	5,0
3	5,0	500	100	600	20%	4,615
4	4,615	600	100	700	16,7%	4,00

Пусть первоначальная цена единицы продукта дана и составляет £5 за 1 единицу. Пусть также денежное выражение 1 часа живого труда неизменно. Предположим также, что заработная плата равна нулю. Поскольку модель односекторная, она одновременно является моделью, где продажа продукта осуществляется по ценам производства.

В периоде 2, при неизменной массе применяемого труда, растет органическое строение капитала и понижается норма прибыли. Таким образом, простое исключение предпосылки о тождестве цен затрат и продукта опровергает выводы «теоремы Окишио». Тот же вывод, но в более общей математической форме делается в Kliman, 1988.

В заключение, стоит сказать несколько слов о практической важности найденного решения «проблемы трансформации». Данные выводы позволили Э. Клайману проанализировать динамику нормы прибыли в экономике США за послевоенный период на новой теоретической основе и показать, что во второй половине 1990-х годов не произошло значительного восстановления нормы прибыли. Используя исторические цены капитала, а не его восстановительную стоимость, как это делают большинство марксистских экономистов, он указывает, что главные причины глубины текущего кризиса стоит искать не в чрезмерном распределении общественного богатства в пользу владельцев

капитала и, соответственно, недопотреблении и расширении кредита, а в «плохой» динамике нормы прибыли и, соответственно, низких темпах накопления капитала в период с 1970-х годов.

1. Bortkiewicz L. von. "Value and price in the Marxian system". - *International Economic Papers*. - 1952, 2, p. 5-60.
2. Brenner, Robert. *The economics of global turbulence: the advanced capitalist economies from long boom to long downturn, 1945-2005*. London: Verso, 2006.
3. Freeman A. "Price, value and profit – a continuous, general, treatment." - *Marx and non-equilibrium economics*, edited by A. Freeman, G. Carchedi, pp. 180-233. – 1996. - Edward Elgar Pub.
4. Kliman A., McGlone T. "The transformation non-problem and the non-transformation problem". - *Capital & Class*. - 1988, 12 (2), p. 56.
5. Kliman A. J., McGlone T. "A temporal single-system interpretation of Marx's value theory". - *Review of Political Economy*. - 1999, 11 (1), p. 33-59.
6. Kliman A. *Reclaiming Marx's Capital: A Refutation of the Myth of Inconsistency*. - 2007. - Lanham: Lexington Books.
7. Kliman, Andrew. *The failure of capitalist production: underlying causes of the Great Recession*. London: Pluto Press, 2012
8. Okishio N. "Technical changes and the rate of profit". – *Kobe University Economic Review*. – 1961, 7, pp. 85-9
9. Samuelson P. A. "Understanding the Marxian notion of exploitation: a summary of the so-called transformation problem between Marxian values and competitive prices". - *Journal of Economic Literature*. - 1971.